



3 1761 00585849 3

Život a působení

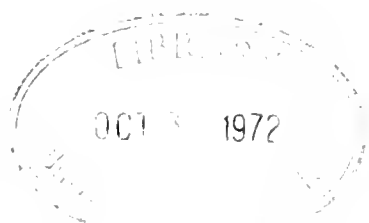
Františka Ladislava Čelakovského.

Popisuje

Ignac Jan Hanuš.

V Praze, 1855.

Tisk umělecko-knihtiskářského ústavu Karla Bellmanna.



I. Oddělení.

Léta u otce a matky v domácnosti trávená. 1799—1811.

V Strakonících, v rodišti to *Četakovského*, vyniká k západní straně povýšenější jedna městských částí, kterou až podnes „na stráží“ jmenují, za tou bez pochyby příčinou, že tam za starodávna, když Strakonice ještě upevněným městem bývaly, skutečně na hradě či na hradní věži stráž stávala.

Na této „stráží“ v úzké a nepatrné uličce spatňuje se i nyní malinká chýžice číslem 252 *) znamenaná a na dva toliko pokojíky rozdělená. V ní se narodil 7. března 1799 náš *Četakovský*. Otec „*Vojtěch*“ byl měšťanem Strakonickým a tesařem a žil se ženou svou *Annou* v liché té domácnosti. Při křtu sv. dáno *Četakovskému* v týž den jméno *František*. Byl prvorozeným a zůstal i samojediným; neb druhorozený synek *Antonín* zemřel záhy asi v 6. roce věku svého. V roce 1799, když se náš *Četakovský* narodil, bylo otci už 47 let, matce však bylo jen 30 let.

Poněvadž ale otec jeho co tesař po celý téměř den mimo dům práci svou zaměstnán býval, vyrůstal *Četakovský* na mnoze pod péčí samé matky toliko.

Tato pocházejíc z rodu *Šteflův* v Horažďovicích bývala v mládí svým služkou v Praze a to u vznešenějších rodin, čím si nemalé obratnosti v německém jazyku rovněž jak v uzpůsobilejších mravích byla získala, otec ale mluvil jen po česku. Byli však oba velmi bohabojní a zvlášť matka docházela co den ráno do kostela, kam, dorůstaje i náš *Četakovský*, ji doprovázel.

Hravě takotka naučila matka synáčka svého česky a německy čísti a počítati, ba *Četakovský* byl na začátku v německém čtení a počítání zběhlejší, nežli v českém, poněvadž by se matka o zběhlou svou v německé řeči ráda byla i se synem svým zdělila. Pročež hovořovala též často s ním německy, ale mnohá oslovení matčina v této řeči setkávala se s odpovědí českou u syna.

*) Křtící list *Četakovského* naráží na číslo 131 co dřevnější příbytek otcův.

Oddělení II.

Léta školní r. 1809—1821.

Uzavřen v sobě, jak si byl v liché své domácnosti uvykl, nevynikal mladý *Čelakorský* valně ani ve školách městských, kam v 10. roku věku svého dán byl. (Tol sám později vypravovával příteli svému *Plánkovi*, měšťanu Strakonickému, který se i se mnou láskavě zdělil o větší část těchto zpráv z mladších let *Čelakorského* a tož i ústně v Strakonících i v listech do Prahy mi zaslaných.) Že však předce s prospěchem do vyšších tříd Strakonických škol postupoval, toho příčinou byl dospělejší jeho než ostatních spolužáků věk a výborná matkou vykonaná příprava. Po ukončených městských školách měl *Čelakorský* dle vůle otcevy na řemeslo tesařské se dáti, jsa ale více náklonně řemeslu truhlářskému, zpřechoval se poněkud vůli milovaného otce, při kterém byl pozoroval, jak mozolně se musil dodělávali výživy pro sebe i rodinu svou.

Tím odporem synovým sesílil se však umysl pobožné matce, ježto by rada byla *Františka* svého knězem viděla, doufajíc, že tím od něho v stáří svém nejlepší podpory nabude. Dobrosrdečný a povolný otec spokojen konečně s úmyslem matky dal hocha na gymnasium Budějovické a to r. 1812. Tam měl *Čelakorský* i filosofická svá studia odbyti a potom hned do semináře Budějovického vstoupiti. Pobytím syna v Budějovicích rozmnožily se však potřeby v rodině *Čelakorských* a jen s nemalým namáháním byl otec s to, zaopatřovali všeho, co nutně muselo synu do Budějovic býti zasíláno. Matka pak tam sama nosovala potřebné jemu prádlo a chleby, setrávajíc v tak klopotných a dalekých cestách, až 14letý hoch první čtyři třídy latinských škol i tu však bez značného vyznamenání byl prožil a ukončil.

Čítával sice pilně náš *Čelakorský* knihy, nikoli však školní, nybrž básnické, pročez i prázdniny hlavní jeho účelou bývaly. Trávil je v Strakonících, tomč ani z domu nevycházeje. V malé světnice při stoliku skrovnem stojícím mezi okénkami sedával *Čelakorský* a čítával pilně různé básně, hlavně pak *Schillerovy*. *Schiller* proměňoval jemu tenkrát chudobný pokojík fantasií v nebe poetické a při něm, ku kterému se však už tehdaž někdy *Gothe* přidružoval, zapomínal dumysly jinoch i na budou školní i na prosaický svět zevnější. Malá řada jeho knih před ním na stolku stojící byla celým jeho jménem. Matka, po něžně uspořádané domácnosti, sedávala ráda naproti v pokojíku při otevřených dveřích, pilně předce i pro cizí lidi a hleděla často na syna svého pohrouženého v čtení, skládajíc v něj blaho své a naději v lepší budoucnost.

Omrzelo-li však jinocha v prázdninách stále sedem při básních, vyskočil si k libezným bíchům „Otavy křivé“ a po skalnatých a romantických stráních této libezné řeky chodě, odhlíkával si čteně básně, měnivaje je poněkud, až někdy i nove z nich se mu rodily básničky. Tu si sedl kdesi na skále neb jeskyně a maje vždy tužku i papír pohotově, jakož i básnickou knihu v zánadě, zapisoval si tu vytvory ty blažených hodin

svých, a to vždy pravidelnými svými, rovněž jak pevnými písmeny, ježto téměř až ku smrti v podobné formě stále byl zachovával. Náhoda chtěla tomu, že v Budějovicích v jednom pokojíčku spolu bydlil s jinochem, spolužákem svým asi o dvě léta starším, který těž přichylnosti jevil k básníkům a později i sám básněním vynikal. Byl to *Josef Kamarýt*. Mivali oba v obyčejí opísovali si čistě každou báseň, ježto jim v zalíbení vešla a sepsané básně v svazečky malé uvazovali, neb jim lze nebývalo, všech žádaných básnických knih si zaopatřili, ač mnohdy za trapný toliko hlad si kupovali kněh, pyšní ještě jsonce, „že, (jak sami říkávali) v kněhnicích svých více kněh, nežli prádla mají.“ Takové knihy lištěné a takové svazečky psané bývaly vždy v prázdninách žádaným a sladkým pokrmem obou a sešedše se opět ve školách čítávali jeden druhému, co nového byli získali a utvořili.

V tehdejších časech byla ještě literatura česká velmi chudobná, neb počavši již klesati od doby cis. *Jozefa* vždy více, pozdvihovala teprva za panování císaře *Fran-tiška I.* poněkud své hlavy, a v době jinošství *Čelakorského* leželo hlavně rozšiřování se kněh českých a působení novinařtva téměř v kolébce. Jakého tedy divu, že i *Kamarýt* i *Čelakorský* více německých nežli českých knih znali, a tedy i více německých nežli českých básní napsaných mivali ve svazečkách svých.

Jan Hromádka, učitel české řeči a literatury ve Vídni (porovn. „perly české“ 378), vydával tehdaž už od r. 1813 časopisek: „Listy Vídenské či prvotiny pěkných umění.“ V něm bylo mimo pojednání různá, dílem zábavná, dílem i poučná i přírody i dějinstva se týkající, nejvíce básní a to lyrických, a poněvadž „Listy Vídenské“ v Budějovicích tehdaž dosti rozšířeny byly, čerpávali i z nich naši mladí básníkové největší část svých českých básní. —

Spolubydlení však *Čelakorského* a *Kamarýta* v Budějovicích bylo po čtvrté latinské třídě náhle přetrženo. Matka totiž *Čelakorského*, nemajíc ani času, ani síly tělesné dosti k tomu, aby synovi svému do města tak vzdáleného zanašela polěbných jemu věcí, vyvolila si proň gymnasium bližší Písecké. Tato udalost, ačkoli na oko nepatrná, působila předece nad míru blahodárně na vznik mladého *Čelakorského*. Vyučoval t. humanitním či vyšším třídám tehdejšího gymnasia Píseckého p. *A. Uhl*, jenž ovšem vykřičen byl po celé vlasti české za nejurputnějšího Čechův nepřitele, poněvadž r. 1812 byl vydal brošurku, kterou v podezření uváděl působení vlastencův, především pak působení *Jungmannova*. Může býti, že odpověď *Jungmannova* perně ve Vídenských listech r. 1813 podaná, zmírnila pobouřenou mysl p. *Uhla*, jenž bez toho nikoli „zakouřenou zlobou ani z úmysla převráceného a českému národu veskrze odporného,“ nýbrž „vyvícením toliko okamžité pomsty, ku které jej někteří dilettanti tehdejšího divadla českého sami jsou popudili“ byl vydal onu zloprověstnou brošurku (Porovn. Českou Vědu na r. 1835 str. 288. V literatuře *Jungmannově* psáno jméno jeho „*Alois Uhl*“ [str. 646], ve veřejném životy slul však vždy „*Uhle*“, zemřel r. 1849 ve Lvově).

Bud' tomu jak bud', *Uhle* byl výborným učitelem, a důkazem toho stůjtež zde slova samého *Čelakorského* položená v právě jmenovaném časopisu „České Věde“ roku

1835 (l. c.): „Pan *Alois Uhle* byl r. 1816 a 1817 v Písku mým humanitním učitelem, na jehožto hodiny nám dávané dosavadě s potěšením se rozpomínám a jemuž tím co živ vděčen zůstávám, že byl mezi prvými, kteří lásku k mateřskému jazyku ve mně jsou vzbudili, na jeho krásy a dokonalost mě pozorná činice.“

A v skutku počínal si náš *Čelakorský* jinak na Píseckém gymnasiu, nežli si byl druhdy počínal ve školách Strakonických a Budějovických: v Písku srostla t. mysl jeho se školním vyučováním a nedbalý poněkud prvé *Čelakorský* stal se nyní nejvýtečnejším žákem. V Píseckém gymnasiu položil *Čelakorský* i základ k své zběhlosti v latinské a řecké řeči, slovem základ ku klassické své vzdělanosti.

Školy humanitní majíce za účel poučiti žáky o tom, v čem právě záleží básnictví a řečnictví, vyjasnily i temně posud city *Čelakorského* o podstatě těchto dvou výjevův lidské idealnosti: vzorný t. si představovali svět, jakoby byl už v skutecnosti a slovy, výjevy to opět lidského ducha či vlastně myšlenkami působili na člověčenstvo, aby se mu zalíbil ve skutečnosti svět tak vzorný. Dokonalost konečně české řeči, ukázaná mu učitelem samým na zdání nepříznivým češtině, rozvlnila teprva tenkrát touhu v duši *Čelakorského* po českých básních a po českém básnění a vrhla poněkud na stranu obvyklé posud jemu hlavně školami německé básnictví. A však odkud měl bráti potřebné k tomu cíli knihy? I k tomu poskytla náhoda šťastna brzo dostatečné příležitosti. Dokonavše t. první humanitní třídu či tak zvanou „poesii“, zřídili si studující Strakoněti v prázdninách divadlo, na kterém i *Čelakorský* co dilettant hrál ve hře Štěpánkově „Korytané v Čechách“, kterou tenkrát mezi novoty a vzácnosti byli kládali. V této hře seznámil se s dotčeným už výše p. *Janem Plánkem*, *Plánek*, 10 let asi starší nežli *Čelakorský*, byl sám milovníkem českého básnictví i divadla, a co měšťan a mistr usedlý mívál dostatečných prostředkův, založiti si hojnou českou knihovnu, ve které se hlavně vse, co tehdaž bylo v básnictví Českem vzácného, po hromadě nacházelo. Tak se nyní otevřela i *Čelakorskému* a pobývání v Strakoněch slalo se mu od toho času ještě milejším. Podal *Plánek*, jenž i zápal už patrný *Čelakorského* pro řeč českou ještě více rozněcoval, mladému svému příteli *J. Puchmajera*: „Sebrání básní a zpěvů,“ nad míru na vzkříšení mladistvého tehdaž ještě ruchu národního působící, poněvadž v tomto sebrání r. 1795 v Praze založeném, v rocích pak 1797, 1798 a 1802 rozmnoženém, až konečně v r. 1814 ukončenem jako v živém středu vlastenečtí básníkové měli vse to pohromadě, čeho více než 30 básníkův českých v tak drahý čas bylo nabasnilo.

Mimo *Puchmajera* citával, ba studoval tehdaž *Čelakorský Palkoviče* „Musu ze slovanských hor,“ ježto 1801 ve Vacově byla vyšla, a i *J. Vojdého* „Illasatele českého,“ ve čtyřech svazcích od r. 1806—1818 vydaného, jenžto co jiný druh centralizujících sebrání mimo básně i pojednání poněná podával. Od tohoto času již spouštěl se *Čelakorský* básnění německého tak, že jen, když toho nutnost požadovala neb obzvláštní příležitost tomu tak chtěla, básnil německy. Já však jen dva toho druhu plody znám, jeden r. 1817, kdežto prof. *Uhle* takorůzka konkurs mezi žáky svými byl vypsal

na nejlepší báseň ke cti a chvále tehdejší paní krajské a druhý v pozdějších letech r. 1821, kdežto zamilovav si při Hostinném (Arnan) v horách Krkonošských přesličnou pannu německého rodu i chvalo zpěv německý podlé *Göthora* „Mignon“ byl složil. *) V onom pak konkursu školním zvítězil *Čelakovský* mezi šesti žáky a to tím způsobem, že se jemu i té cti dostalo, aby směl osobně báseň svou deklamovati mocné paní krajské, ba aby užíel báseň svou panem professorem danou do tisku.

Roku 1817 zavítaje na vánoční prázdniny opět do Strakonice, podal i *Plánkovi* na důkaz vděčnosti své první českou odu k novému roku. Všecky knihy *Plánkovi* nazpět dodané, bývaly opatřeny poznamenáními rukou Č., dávajícího tím na jevo, že nečítával jich toliko, nýbrž že je i sudně proskoumával. To bylo už prvním důkazem kritického jeho ducha, jenž se rád jevil i v ústavných hádkách s přítelem svým *Kamarýtem*.

Píše mi o těchto hádkách horlivý p. *Plánek*: „S *Kamarýtem*, ač laskavým přátelstvím a tím více svým básnictvím spojení, často pro učené své hádky z hněvu nevycházel a někdy celý den na sebe nepromluvíli. ačkoliv jeden bez druhého z domu kroku nečiníval, což mě častěji k smíchu nutilo, zvlášť když jsem musil mezi nimi prostředníka dělati.“ Uvádím zde tato slova jen proto, abych ukázal, že i tehdy už neustupný od úmyslů svých charakter *Čelakovského* patrně se jevil a že v mladistvých těchto letech jako v semeně vidíme vše pohromadě, co v pozdějším věku u velký strom života se rozrostlo. Obě léta svých humanitních studií vidali se *Čelakovský* a přítel *Kamarýt* jen v prázdninách, ano i studia filosofická neodbyvali až do konce spolu ve spojení. *Čelakovský* počal totiž učení svá filosofická ve středu všech tehdejších snah o vzkříšení literatury české — v Praze totiž, kde jej *Kamarýt* jen r. 1818 na delší čas byl navštívil. Tato vzdálenost působila však blaze na ně, poněvadž při osobní blízkosti *Kamarýtoru* měkká, ba téměř ženská povaha v patrném odporu stávala s pevnou povahou *Čelakovského*: ve vzdálenosti však vystupovaly v popředí podstatnější obou stránky, láska totiž ohnivá k poesii a k vlasti, jsouce jim i pohnůtkou k dopisování vzájemnému sobě, ve kterém, jako v zrcadle nejen doby jejich přátelství, nýbrž s ním i doby literárních tehdejších pokusů se zračí. Listy *Čelakovského* a *Kamarýta* v ten čas psané jsou z obou stran naplněny neobyčejnou upřímností, jakož se i tím vyznačují, že jsou složeny a to někdy až nad míru bez úzkosrdečného šetření osob a veřejných okolností. Téhož roku 1818 dostal se i *Chmetenský* do Prahy, i vcházel vždy v užší a srdečnější přátelství s *Čelakovským*, jehožto už dříve a to v Budějovicích byl seznal, i shledal *Čelakovský* skutečně v něm v pozdějších trpkých letech nad míru obětavého přítele. Jak z pozdějších listů *Čelakovského* patrně, působil na něho v Praze v prvním běhu filosofických studií zvláště prof. *Bolzano* (srovn. psaní 14. února 1821 ke *Kama-*

*) Končila se tato báseň následujícími verši:

Kennst Du das Thal, so dieses Schloss umzieht,
Im Garten ländlich schön die Blume blüht,
Hier grün die Au', dort froher Hütten Reih'n,
Wo Treue wohnt statt Myrrh' und Rosenhain
Kennst Du es nicht? Nur hier, nur hier wollt ich mit Dir des Lebens mich erfreu'n.

rytíř), ba *Čelakovský* vyjádřil se ještě jednou roku 1851, že to nebyla tak část náboženská přednášek *Bolzanových*, jako část filosofická, ježto jímalta jeho pozornost a že všecko, co z filosofie zná, téměř děkuje jen *Bolzanovi*. A však v celku a vůbec působila předce filosofická studia v Praze jen prostředně na *Čelakovského*, jenž upadl opět v chybu dřevnějších svých studií a to tu, že si veřejných těch přednášek příliš málo všimal. Toho byli ovšem dilem mnozí professoři tehdejších studií sami vinou, neznajíce zralým vyučováním a příjemnou i jasnou formou přilákali těkavé mysli jinochův: jednak ale byli příčinou skrovného prospěchu i čeští studující sami, jižto horující na výšinách samé toliko národnosti neseznávali, že právě vědy vždy i dobu všelidskou v sobě uzavírají. K takovému nadsazování národnosti nad vědu všeobecnou bylo tehdaž v Praze hojných příčin: neboť právě v roce 1818 panovala velká napnutost vlasteneckých myslí. Ať pomluím, že náčelník všech tehdejších slavistův, *Dobrořský*, jsa tehdaž už v 64lém roku věku svého, počal vydávati svou historii české literatury co první středisko historicko-literárních plodův Českých, chloubu to národu, a že žák *Dobrořského*, *Václav Hanka*, tehdaž muž teprva 26letý, počal vydávati co doplněk takorba této literatury *Dobrořského* ve „Starobylych skladáních“ vzácné a řídké plody staročeské literatury. Nesmrtelný *Jos. Jungmann*, jsa v ten čas co muž 41letý v plné své síle, pravi o těchto „Skladáních“ v předmluvě k nim: „že vhod zajisté tu dobu přijde Čechům tato sbírka od neunnaveného *Dobrořského* shledaných jeho radou a pomocí od vydávatele *Hanky* pilně a věrně přepsaných básnických rukopisův“ (str. VII.). Tehdaž už nejen Slované, nýbrž i Němci, ba všickni proctilejší národové Evropy poznali, že život literární jich jinak se nepozdvihne k čilejšímu opět a důkladnějšímu působení, než vynešením velikánu dřevnější literatury z hrobu zapomenutí na jevo. A jakoby odplatou za to, že věrně kráčel stopami *Dobrořského*, milovného starobylosti slovanské, *Václav Hanka*, vedla jej šťastná náhoda do staré věže Královédvorské a podala mu v ruce neocenitelný rukopis Královédvorský (1817), jenžto hlásal a hlásá ještě slávu prastaré vzdělanosti české až posud netušenou. Není tedy divu, že v takovém čase i mladý *Čelakovský* více dbal o zpěvy onoho pravého zlatého věku literatury české, než o přednášky mnohých profesorův, kteří žáky své jen ku vzletu olověnými perními povzbuzovávali.

V tu dobu přestával tedy i *Čelakovský* i jiní domnívati se, že by stál o samolé v rodišti svém, počav se cítiti údem ústrojným celého českého národu a povoláným, aby křísil opět národ k starodávné jeho oslavě. Mívati tehdejší ba i mnozí z pozdějších literátův ve zvyku, jako na vnější úkaz této své vlastenské oddanosti, přidávati si ke jménu svým křestným a rodným národní jména. Byl mezi nimi i náš *Čelakovský*, jenž si tehdaž ke křestnému svému jménu přidal jméno „*Ladislav*“, rovněž jak *Kanarjůt* jméno *Vlastimil*. To však bylo jen jako roucho vnější, duši pak vnitřní svého tehdejšího stavu napnutí národního zjevil v básni až posud zachované a „smělost“ nadepsané, ježto už z roku 1818 pochází (Spisu básnických knihy šestery str. 249 v Praze 1817).

Jestliže báseň tato v rouchu takorůžka heroickém se vypíná, dokazuje jiná v témže času vzniklá a tož „večerní patření“ nadepsaná idyllickou svou povahou, že již tehdaž Čelakovský mocen byl, různými druhy poesie vzorně se ozývatí.

Druhý rok filosofický, ježto tehdaž „fysikou“ nazývali, počal Čelakovský studoval opět v Budějovicích, bezpochyby za tou příčinou, že tam i levnější výživa i pokojnější k budoucímu jeho stavu, jak se zdálo ještě i jemu i matce, místo bylo, nežli v bloucné Praze. A však jinou ideou vlastenectví již rozpálen a znaje důležitost staré literatury české, hledával i nyní v Budějovicích více knih českých a to starých, nežli by byl dbal na učení svých profesorův. A však stará kniha česká v Čechách, jak známo, je a bude vždy „rara avis in patria.“ Tu zaslechl Čelakovský jednou nenadále, že v samých Budějovicích kanovník jménem K... bydlí, jenž i českými knihami hojně opatřenou knihovnou vládne, v kteréž se i množství staročeských knih nalézalo. Chudobný náš student Budějovický neznaje žádné přímé cesty, kterouž by se až ku kanovníku samému byl dostal, věděl sice nyní o ráji, ale zdálo se mu, že nevstoupiti veň, předce nesnesitelným by bylo trýzněním. Lehkomyšlnost mladiství vynalezla si tedy brzo jednu ač křivou poněkud cestu a láž sama lehkomyšlnost nemyslíla zároveň na nebezpečnost její. Seznámil se totiž se služebníkem téhož kanovníka, jenžto mu tajně jednu knihu po druhé z bibliotéky pána svého přinášel a po přečtení opět do knihovny zanášel.

Výborně se po nějaký čas toto sladké tajemství oběma dařilo a Čelakovský, jsa tím přeblaženým, studoval ve starých knihách a vyčerpával pilně z nich, co se mu zdálo užitečným. A však nastojte! jednoho dne, právě jak z novu donášel Čelakovskému knihu, zadržen byl od pána svého nevěrný sluha, ba neštěstí chtělo tomu, že kniha ta právě byla „Postilla Jana Husi mučedníka božího na evangelia, která se čton přes celý rok.“

Jaká vichřice se tu pozdvihla nad hlavou ubohého Čelakovského, snadno možná si pomyslíti. Pan katecheta byl předvolán před kanovníka a před katechetu opět Čelakovský, jemužto nikdo věřiti nechtěl, že si takých knih ne pro náboženský snad obsah, než pouze pro starobylost všimal. Z cesty křivé ovšem nijak se vymluvíti nemoha, musil Čelakovský opustiti Budějovice a v nich věrného svého Kamarýla. Bloudiv nějaký čas po vlasti, aby upokojil pobouřenou svou mysl, octnul se konečně téhož r. 1819 v Linci, kdežto se mu zprvu naděje podávala, že neztratil započatý rok studií: a však vázlo to poněkud přec se vysvědčeními z Budějovic a „fysika“ byla ta lam. Teprve r. 1820 mu bylo volno. „fysiku“ v Linci znovu započítí.

Rok však 1819 ohledem na školná studie tak zmarněný, nebyl jím však ohledem na literární pokroky jeho.

Šelre krátkosti nutně co možná, nechci se zde šířiti o různých knihách, ježto byl v Budějovicích prostudoval Čelakovský. Uvádím zde z nich jen jednu knihu tehdaž právě vyšlou a moeně na něho působící.

Knihla tato vyšla r. 1818 v Prešporku a v Praze majíc titul: Počátkové če-

ského básnictví zvláště prosodie.“ Básníci, co jich tehdáž po celé zemi československé bylo, mylně se domnívali, žeby se prosodie česká nezakládala na kolikosti či kvantitě slab, než na přízvuku toliko. Že takový filologický a aesthetický blud všeobecně byl rozšířen, není ovšem divu, poněvadž k němu napomáhala povrchnost i lehkost přízvučné prosodie, a povrchnost a lehkost nalézají jak známo vždy milovníkuv svých. Podporovala náhled ten i ta okolnost, že přízvučná prosodie i sousedním Němcům byla obvyklá, v jejichž slépějích kráčeli Čechové od století byli si navýkali.

„Aby pak,“ jak „Krok“ (I. 2, str. 141) praví, „učení a krasovědní Čechové takovou neřest dále netrpěli, kterážto libozvučnou jich řeč tak zprzňovala,“ bylo právě v dotčených „Pořátech“ dokázáno, že kvantita či časomíra daleko předčí nad přízvučnou prosodii a poněvadž libozvučné ohebné řeči naší přirozenou měrou se sama podává, že nutno jest, aby se Čechové, jimž jest důkladnost a pravda milá, opět k ní navrátili.

Celou duši nakloniv se *Čelakorský* k této knize, hájil její theorii kvantity horlivě po celý čas živobyť svého a počal i tenkrát hned i své vlastní, podle přízvuku složené básně proměňovati.

Ale i jinou ještě důležitější věcí byli tehdáž náhledy *Čelakorského* třibeny a na novou dráhu dovedeny. Touha totiž, která hnala *Čelakorského* ke starým knihám českým, hnala ho i ke starým plodům literatury české nepsaným a nelišťeným, hnala ho slovem od písemnictva k tradici národní a to předně ke zpěvům národním. Jednotlivec každý bývá v národě svém téměř tím, čím bývá v našem těle čidlo jednotlivé. Každé čidlo tělesné nečije totiž mimo tělo něčehož a nezná něčehož, nýbrž pomocí tolika těla, ba i jen pro tělo cítí, vidí, slyší a p. čili, abychom to poněkud důkladněji vytkli, tělo samé jen pomocí svých čidel cítí a poznává vše, co u vně sebe chová a co zevně na citlivost jeho doráží. Jsouť ovšem v těle různé druhy a stopně čidel číjících, jsouť i nástroje tam beze všeho citu; a však rovným způsobem naleznesh i v národě každém různých údův národních, z kterýchžto jedni téměř ani nevědí, že patří k nějakému tělu, ačkoliv se předce šťávon těla všeobecnou živí; jiní opět tuší toliko, co jsou a ještě jiní vědí zřetelně a jasně netoliko, že jsou údové národní, nýbrž poznávají i celý svůj národ. Právě za mládí *Čelakorského* objevovalo se v oboru pěstování literatury národní více takých mužů, kteří konečně byli poznali, že národ celý není snad něčím toliko tvář, nýbrž že, jako veškery tvor rozumný, i národ celý cítí a poznává krásy přírody a krásy lidských postav a že dojat vzornými těmito krásami je jako zpěvem ve svých národních básních slovy odráží, stávalo, dmn. za mládí *Čelakorského* mužů, kteří byli poznali, že národ se pamatuje na udalosti dávnověké, poeticky si je uspořádav v národních pověstech, ba že konečně co rozumný tvor i rozumuje o svých obyčejích, mravích, právech a jiných společenských svazcích, a to v národních svých příslovích. Ano poznávali taci mužové, že národ procitlý svým krasocitem a fantasií, svou pamětí a konečně rozumem svým rovnou měrou se honosí, jako každý jednotlivec dospělý.

Nezjevovali se však tyto procitlé údové vlasti československé snad jen v Čechách

samých, zjevovali se i ve sbratřeném Slovensku, v krajnostech to dvou národních, souvislých mezi sebou jemnou Moravou. Není na zkázu vlasti celé tato polárnost Čech a Slovenska, jako není myslí na skázu polárnost hlavy i srdce, zkázou obou bylo by jenom rozdělování jich ve dvě části samy o sobě stojící, rovněž jak naopak sražení jich v jeden neutralizující celek. Jinak jich výtvorův různost přivádí vždy k vzájemnému doplňování žádoucím. Tak se to i tenkrát mělo.

Ve východní části česko-slovenských vlastí pěl t. už dlouho *Kollár* a j., v západní počínal *Čelakorský* a j. skládali své básně: ve východní sbíral *Šafařík* s jinými národní zpěvy, v západní opět činil to *Čelakorský*, a všickni doplňovali své práce vzájemně a vespolek, ačkoliv se osobně tehdaž ani neznali. Sbíráni národních zpěvův stalo se zmluvným zaměstnáním *Čelakorského* a *Kamarýta*, a jsouce přirozeností, líbezností a jednoduchostí jejich vábení, hleděli oba vroucně k tomu cíli, aby dobrých těchto povah i svým vlastním písním dodali, nápodobující je co možná. V ten čas prvního sbírání jich povstávali už „*O h l a s o v é*“ písní národních, později tak proslulí. Nejednou zasýlal *Čelakorský* nápodobenou takovou báseň, jako by byla původně národní, *Kamarýtovi*, těše se z toho nad míru, když se mu povedlo, prstonárodní formou její *Kamarýta* podvesti. Ačkoliv se i *Kamarýt* někdy rovným zpláceti pokoušel, nedával se předce *Čelakorský* tak snadno zaváděti, a zajímávalo mne velice, čísti v psáních *Čelakorského*, jak psychologicky rozbíral, pročby v nápodobené a co národní mu zaslané písní národ se nezreadlil, použito-li v ní těch a takových slov a obrátův myšlenkových.

Mám ale ještě vytknouti, že *Čelakorský* ve vyhanství svém v Linci i jinými studii se zanášel. Rozeznával se totiž *Čelakorský* už záhy od obyčejných a všedních národovcův, že nezamhouřoval oči svých před literaturou jiných vzdělaných národův. Vřela-li i jeho prsa někdy nenávistí proti Němcům, kterou si tehdejší literati takorůzka za povinnost byli pokládali, předce si velice všiml literatury světovějinné jejich. Že hlavně *Schiller* to byl a *Gothe*, jimžto se tehdaž obdivoval, tož zvláště v tehdejším věku je věci patrnou: a však neobyčejný je zralý jeho úsudek o obou, jak jej složil v listu jednom už 29. prosince 1819 *Kamarýtovi* psaném: „*Schiller*“ — praví v něm *Čelakorský* — „uvádí člověka mezi bohy, *Gothe* pak bohy v společnost lidskou.“ (Koleda 1855 str. 175). Ještě více však se klaněl před Angličanem *Shakespearem* a hořel jen touhou, aby ho mohl jednou čísti v originalu, čeho se mu později v plné míře i dostalo. Dotčený právě list plný rozjímání aesthetických o *Schillerovi* a *Gölthovi*, je též první už latinkou psaný, což uvádím tu na důkaz, že *Čelakorský* i s přítelem tak záhy už pozorliv býval všech oprav grammatikálních. Jak sami praví, „do-ypsilonovali“ oba už 2. února roku 1820.

Rozšiřoval se však jinou ještě stranou objem studií *Čelakorského* v Linci.

Studovalo totiž s ním několik Korutanův, kterými se vyučovali dal i prakticky nářečí jihoslovanskému i písním jich národním, a pln radosti posýlal důkazův těchto

nových svých studií přitahoval *Kamarýtori* do Budějovic. Žil tehdež v Linci i *Kliepera*, doctor v lékařství, bratr českého dramaturga, s nímž se *Četakovský*, maje syna jeho za spolužáka, též blížeji seznámil. Přiznání jeho vedla *Četakovského* k tak žádanému poznávání hojně *Klieperovy* bibliothéky vůbec a ruských knih v ní zvláště. Nenaviděný *Četakovským* Lincee to tedy byl, kdežto se *Četakovský* ponejprv blížeji seznámiv s ruskými knihami, ceniti se naučil i novější Rusov literaturu. Příležitost tato nemohla nepůsobiti na ohnivého jinoha dvadctiletého. Hoře pro Slovanstvo a těžce nesa, jak pokoutně tehdež na muzeu a s nemalými nesnázemi a obětmi co bojovati měli pěstovatelé národnosti, procitla u něho již tenkrát kvapná myšlenka, aby se jako v útočiště odebral — do Ruska samého! Roznícen takto psal 14. února 1820 *Kamarýtori*: „Já se hotovím do Rus a to sice až ku dvoru Cárovu. Čti noviny a uvidíš, jak Alexander vše, co jen koli v umělosti prospívá, do svých zemí vábí.“ Jakoby se cesta do Rus jen skoku přes příkop podobala, napsal ku konci února list k ruskému vyslanci ve Vídni, k hraběti *Kotorynovi*, nabízejce služby své ruskému národu a prose zároveň už o průvodci listinu do Rus.

Nelze mi ndati, neb se v pozostalosti něčehož nezachovalo, co by toho svědkem bylo, s jakou as se setkal odpovědí, nepodobá se ale, že s dobrou, neboť krátce jen, ba lehkomyšlně téměř píše opět 15. už března 1820 *Kamarýtori* do Budějovic: „Z Vídně psaní jsem dostal: ale — úmysl můj již se zvrhl. Juchej! „Im Vaterlande schreibe, was Dir gefällt, da sind Liebesbände, da ist Deine Welt.“

Přeháhlení podobných nebyl *Četakovský* i v pozdějších letech úplně prost, toto však bylo jakoby vybuchnutím vnitřních mocných jeho sil duševních z obklopujících ho odevšad vnějších nesnází.

Lincee však se mu stál potom úplně nesnesitelným i byla to opět Praha, kde chtěl hledati dalšího blaha svého: aneb v pravdě řečeno nelíbilo se mu již hned ze začátku v Linci, a jen nutnost vnější kázala mu na čas tam studiemi se zabývat. Důrazným svým způsobem píše 9. prosince 1819: „Jak to smutno, viděti se tu kolem obkličena medvědy a vlky — než proč bych byl měl si naříkati, proč chlti počet zženkylych Ovidů zmnožili? Arci Praha Roma, Brundisium Budějovice, Lincee Tomi!“ —

„Zženkylý“ Ovidem nestal se arci nikdy *Četakovský*, a však mnohokrát chytávala se jeho v živobytí neobyčejná, ba až k smrti připravená těžkomyslnost! Poslyšmež k. př., jak *Četakovský* odhodlav se, v Praze dále studovati, ještě v prázdninách o tom píše. „Jak velmi se na Prahu z jedné strany těším, tak i jinou stranou se všeho obávám a strašné jakési předcitění mne docela malatného činí. Memu duchu se vždy obtížnosti v cestu kladly a dvojnásobně vždy se vzrůstají: já začínám nad celým člověčenstvem zoufati! — Rád bych ti ještě psal, nemohu! — musím se trochu jít vyrážet: nevím co mi dnes.“

Zdá se mi, že tato poslední slova: „nevím, co mi dnes“ psychickým jsou důkazem, že těžkomyslnost ta, ježto žel! mnohokrát ještě znepokojovala i život vlastní

Čelakovského i život spřízněných s ním osob, nebyla tak duševního, jako tělesného původu, původu to nervového, jenž jako zlý duch někdy řádil v *Čelakovském*, pokoře se v něm na čas loliko. Stav však ten pobouřených nervův — ačkoliv výraz ten u neznámosti naší, co vlastně je působení nervové, holé je toliko slovo a hrubý k tomu ještě obraz — stav, dím, pobouřených nervův jeho původ snad svůj brával v té okolnosti, že *Čelakovský*, spoléhaje se velice na své skutečně silné tělo, přemnoho tělu svému i nočními studijemi byl nakládal. Nesmím ale s ním opuslit nenáviděný Lince, než bych byl ještě připomenul, že mezi všemi professory Lineckými jediné prof. *Weiss* tehdejší historik mocně naň byl působil. Týž prof. *Weiss* slal se později ve Vídni nad míru mocným radou státním. Píše pak o něm *Čelakovský* 14. Července 1820. „Jestli si to za štěstí pokládati mohu, že jsem do Lince kdy přišel, tedy největší z části i lo k tomu náleží, že se mi udalo, poznati, co je historické umění a jeho cenu dokonale seznali jediným přednášením *Weissovým*. Škoda, že jsem nebyl hned při začátku jeho žákem. Jiní professori ukazují toliko pěnu, bubliny, lentu ale celým časovým proudem za sebou potahuje.“

U prostřed všech jeho vědeckých studií neodcházela však česká Musa od *Čelakovského*. V r. 1819 zračí se v básněch *Čelakovským* tehdež 20letým složených hlubokost soucílův s přírodou jako v „Jašovičkách“ patrně, a s osudy šťastnými a nešťastnými ženského pohlaví, jak zjevno ve „Vzpomínání“ a v „Marinčině žádosti.“

Rok pak 1820 byl zvláště bohat na básnické plody a podnikání *Čelakovského*. V něm složil čtveračivou píseň „Děvče já li udělám“, která vypadá jakoby i sune již v sobě chovala pozdějších epigrammův bolanických i ohlas písně národní zároveň. Píseň pak „Na zahradě“ hlásá blaho lásky, kladouc ji k třem vrchům jiným lidského blaha, totiž ke krásnému umění, k bohatství a k slávě, ba téměř i nad ně. Báseň: „O z n a e n í s m r t í“ podobá se býti ohlasem *Göthova* „Erlkönig“, jako i v „p l a v b ě“ stop formálních *Schillerovy* „Glocke“ nalezneš. „Tři světýlka“ dokazují, že *Čelakovský* nž tehdež pánem byl nad světem pověstí romantických a „Bělčeka“ opět, že co jinoch dospělý už tušil vřele blaho možné podařeného živobytí manželského. V témže roce 1820 uvil si *Čelakovský* lž vñec sedmero znñlek. hlavně erotického jen obsahu, až na páton znñlku, ježto co osvědčení tehdejších jeho dosti smutných vzhledův na svět a živobytí lidské velmi pamñtuhodnou jest. Zní takto :

„S e n j a k z e m s k ý blaženě prosníti,
Více neznám, leda cesty dvoje :
Buď s t o i c k é chopiti se zbroje
Všem radostem světa odumřili :
Aneb p ě n o n nynějška se koje
Obzor zaelonou si obestřili
V rozmaru lichotném potopili
Lásku, tonhu, hoře, nepokoje.“

Jako však umělec každý touhou duše své vnitřní bývá pobádán, uveřejnit, co utvořil v zasvěcenějších svých živobytí dobách, tak nespokojovalo ani *Četakovského* více sdělovati se o básně své jen v listech s přáteli svými: nýbrž počítě bezpochyby jakou takou jich cenu, hodlal jich i tiskem uveřejniti.

A však neměly to býti jen básně jeho, chtěl shledati básně i písně všech jemu podobných duchův a vydati je co květné středisko mladistvých vlastencův v Čechách. „Zmizchejme my to (píše vesele 24. června 1820 *Kamarytori*) *παιτα πειρα πιατωρ* a dále buh na přes rok pod jménem: „Poetické zábavy“ to vydejme.“

Tak vesel ovšem už nebyl, když se doba přibližovala, ježto ho do Prahy na vždy měla přivesti a podotkli jsme výše již něco ze smutného jeho dopisu.

Netrvala však v Praze dlouho tato zasmušlost a počal býti zvláště na začátku pobytí svého v hlavním městě lepší mysli. Bratři *Přestorci* zaopatřili totiž jemu do Prahy přisedšimu vychovatelsví, ježto rodiče a jeho zbavilo nejtěžších starostí o výživu: a nedbaje na začátku na to, že vychování *patero* jiných obtíží nemalých v sobě chová, zdokonaloval ne toliko v roce 1821 v Praze i vychováním samým klasická svá studia, nýbrž v prázdnějších dobách cvičoval se i v hudbě.

Nejvíce obdivoval se s nadšením jarému životu novočeské literatury. Šlechtitný *Josef Jungmann* stal se *Četakovskému* vzorem veliké dokonalosti lidské. „Nyni jsem zas spokojnější (píše v listopádu r. 1820 *Kamarytori*). Každodenně volám: Jen jedna Praha a v ní jen jeden *Jungmann*!“ Nebyla to však jen uslechtilá mysl a vlastenectví *Jungmannovo*, v čemž se *Četakovský* s tak vřelou úctou kochal, divil on se též i sanskritským jeho studiím pro tehdejší čas skutečně neobyčejným, poněvadž *Bopp*, patriarcha veškerých studií sanskritských a porovnávajícího jazykozpytu vůbec sám teprva r. 1816 byl vydal svůj „Konjugations-System der Sanskrit-Sprache“, který se tak má k nynější literatuře hojně na spisy porovnávající podobného druhu, jako sklpek prvolní rostlin k vyrostlé později nadherné bylině.

Velikého úctavenství bral též *Četakovský* tehdaž ve štěstí i slavistickém umění *Hankové*, jenžto právě svého „*Igora Svatoslaviče*“ byl vydal a „*Tristramem*“ na čas „starobylá skladání“ ukončil: těšil se *Četakovský* také konečně pokroku časopisu výborného ba i v našich dobách ještě potřebného „*Krok*“ zvaného, v kterém se všechny tehdejší síly vědecké Čechův sčítědovaly (1821—1840).

Veškeré tyto a jiné udalosti a příhody literárního působení v Praze zvěstovaval vzdáleným svým přátelům, jižto s pobožnou jakousi vřelostí listy jeho pražské čítávali.

Nejmocněji však hybalo tehdaž objevení dotčených už výše staročeských rukopisův Kralodvorských myslí téměř všech Slovany.

Kritické urovnání jednotlivých listkův jich zaujalo mnoho času, jakož i správné čtení jejich řádkův a váhala se dlouho s uveřejněním jich tiskem, ačkoliv už opisy některé zvláště pak rukopisu o Libušině soudě, ovšem dle nesprávně městem kolovaly. Stalo se konečně i to, že Poláci a Rusové, nejsouce v kritice tak píšm, jako Čechové, dříve vydali část toho rukopisu, nežli sami Češi. *Anton Jungmann* totiž zaslal Polákovi

S. Majerskému jeden z takových opisův, jenž si i hned pospíšil u vydání jeho ač tehdaž dosti nesprávného.

Ale i ve své nesprávné formě působil rukopis ten na Poláky a Rusy znamenitě. „Rukopis Královský dělá (píše *Čelakovský Kamarýtori* 25. března 1821) u Slovanů ouvěnek! — Rusové pravi, že je starorusky psán. Poláci že staropolsky, a Čechové my ovšem že staročesky, z čehož následuje, že to staro- a staro- bývalo jedno, aspoň si velmi blízko.“ V témže listě zasílá *Čelakovský* do Budějovic už opis jeden „*Libušina soudu*.“ A však nastojte! „*Libušin soud*“ vzbudil i ve hlavě samého *Čelakovského* nematých vrtochův. „*Dobrovský*.“ píše *Čelakovský Kamarýtori*, „měl se prohlásiti, že prý je tato báseň *Jungmannem* a *Hankou* dohromady slučena! Já, abych upřímně řekl, sám bych ji starověkost odepřel.“ A po udaných obyčejných tak zvaných dokladech této důmněnky pravi: „Ačkoliv tato báseň je velmi pěkná, tu ráznost a tu divokost do sebe nemá, jako K. R.“ — Patrně, že tu *Čelakovský* co básník dosti rozumně mluví, avšak co aesthetický kritik a důkladný filolog že jen ještě procituje. Zaváděla ho — neb později ovšem docela jinak soudil — zaváděla ho autorita *Dobrovského*, jenžto domněním, jakoby *Jungmann* a *Hanka* původci byli té básně, jen nad míru jim úcty mimovolně prokázal a litovali je toliko, že takových básní neskládali více. —

Žeby při takovém zaměstnání a při takových udalostech literárních studie třetího a posledního roku filosofického valně byly působiley na *Čelakovského* v Praze, nelze ani očekávati: vychovatelství a studování slovanštiny a hlavně ruštiny zaujímaly veškeren téměř čas jeho. Co příklad neobyčejných studií ruských stkvěl se tehdaž v mysli *Čelakovského* mladý *Jungmann*, žel! přehrzo zemřelý.

Ale i *Čelakovský* nezůstal v pozadí v těchto studiích. V Linci, jak z dopisův patrnó, obližno mu ještě bylo čísti ruče ruské knihy a však na podzim r. 1821 psával už hbitě po rusku. Nepokračoval pak ve formě toliko svých studií slovanských, nýbrž pracováno i na látce. Dopisování poněhko totižto odnechtělo se mu již v listopadu r. 1820 a navrhuje tedy *Kamarýtori*, aby budoucně aspoň co týden každý z nich list původních svých prací jeden druhému k posuzování zasýlali, což se i skutečně pod jménem „slovesných listův“ po mnoha let stávalo.

Bylbych ale skoro zapomenul vypověděti, co se dělo s dotčenou společnou jejich sbírkou básní. Vybrali si po mnohém rokování pro ni název „zábavy básnické“ a podali ji pozorně uspořádanou censurě. Abych pak i příklad často jak nešetného, tak i sarkastického dopisování *Čelakovského* sděliti mohl, kladu zde částečně list jeho (9. pros. 1820) v opisu: „Teď se to v censurě vyleželo! — dnes právě z pazourů jejich jsem to zboží dostal a hle! mimo nadání! považ, mimo nadání! ani slovíčka rozmilá censura nezměnila.“ Aby však zvědavost *Kamarýtoru* ještě více napínal, píše potom o jiných věcech, jakoby ničehož více netajil v mysli, až pak konečně opět pravi: „Nyní ale jen, jak to dáme tlačit? já bych soudil ve folio, aby to více hluku nadělalo a více do očí každému padalo.“ A ještě níže opět: „Inedhle bych byl radostí za-

pomněl oznámiti, co censura na posledním listku připojila: „Non imprimantur. Tvrdý, m. pr.“ O mortalia fata! toté arci trudná novina! Pro buh! bratře, nepovídej to žádnému, tu by bylo smíchu. Latro hromu do . . .“ a t. d. —

Nespustili se ale věci té úplně, nýbrž vynechavše, co se nejvíce nelíbilo cenzuře, t. básně: „Velenar“, „na smětlost“ a „náš věk“ počali pro budoucí rok nové uspořádávati sbírku.

A tak přibližoval se mu u prostřed slasti a strasti stojícímu podzim roku 1821, kterým se *Čelakorský* na vždy již loučil s dalšími veřejnými studiemi.

Oddělení III.

Léta soukromných studií a sklamaných nadějí. r. 1822—1831.

Poslední rok filosofických studií bývával u všech téměř rakouských studujících dobou, ve které se mysl jejich rozhodnouti musila o cestě, kterou by jíti chtěla v dospělejších letech. *Kamarýt* setrvav stálým v úmyslu svém, oddati se stavu duchovnímu, kterému již ode dávna byl nakloněn, rád by byl viděl, spatřiti i *Čelakorského* stejnou za sebou kráčet dráhou.

Pokusil se tedy *Kamarýt* v lednu r. 1821 ještě jednou, přítele svého za sebou potáhnouti, ale *Čelakorský* zanevřev ode časův Budějovických na duchovní stav, odpovídal mu takovou lrpností, že se *Kamarýt* nenádal více viděti kdy *Čelakorského* knězem.

Nic méně však hýbala otázka, co by sobě v budoucnosti počíti měl, mocně myslí *Čelakorského* a podávám zde, nechtěje rozhodnutí toho barvitosti vlastní zbaviti, opět jednu částku z psaní jeho. Bylo to 21. března r. 1821, kdežto *Čelakorský* sám ve svém listě na tuto otázku opět byl uhodil a však zvláštním svým způsobem. V čelo svého psaní položil totiž *Čelakorský* znělku *Kollárova*: „Jak tě vítat slzou čili zpěvem, jako matku, či jak macechu, země plná eziích posměchu?“ po ní však hned svou vlastní znělku: „Ny jenž trudná nádra otvírate volněj bratři! v chrámě přírody“ (Spisu básnických knihy šestery, str. 235. 7) a to schvalně tak, jako by byla též znělka *Kollárova*. Nenarážel *Čelakorský* tímto svým obyčejem na krasocit toliko *Kamarýtur*, jestliže jenně rozeznává povahy básníkův různé, nýbrž i přesvědčiti sebe tím chtěl, zda-li by jeho básně už té byly dokonalosti, že by se mohly po boku stavěti oněm proslulého *Kollara*. *Kamarýt* skutečně nerozeznal dvojaký puvod obou básní, což však my zde mimo sebe pouštíme, abychom nepřetrhovali souvislosti myšlenek v onom naznačenem psaní. Znělka pak *Čelakorského* končila se slovy:

„K běhu kroky pospěšte rychlými. Zde je pevná loď a silné veslo: kdož by nechtěl v kraj ten plaviti? Ideal a krása naše heslo!“*)

Jakoby tu skutečně uváděl cizí jen slova, praví v listě svém dále: „Krása a ideal to heslo i mé, o což nám jiného zbývá? Tuto pod roušskou tiché noci sedě, přemýšlím o časech minulých a klopotně a strašně myslím na časy budoucí, nebo přáteli můj! nyní se tu i se mnou jedná, k čemu se i pro budoucnost odhodlati mám. Mně jen trojí cesta polonolevňena: ostatní všechny nic, a nejlépe by bylo, kdybych docela na žádnou šlapnoti nemusel. Přirozená vrlkavost a nestálost ve věcech životních a pozemských jest již jednou mým podílem a tímto se nijaké poklidné štěstí v mém srdci usídliti nemůž. Již po léta, jak ti známo, mé předevzetí, k professuře se oddati, ale i to se nyní viklá; nebo i nejistý a s obližnostmi sloněný přístup k tomu, i považování věčného se oddání na prach školní, mne odstrašuje. — Druhá cesta — jak podivno, je táž sama, kterou jsi ty volil!“ —

Po rozbírání předností a výhod duchovního stavu, klade Čelakovský konečně svou nepřemožitelnou nechuť k němu na váhu rozhodnou a vyvolává neočekávaně: „Porvaž tedy rozpaky mé a nediv se mé třetí zvolené cestě — — já míním ujíti do Rus!“ Tu tedy vyniká slejné předsevzetí po druhé již nouzí stíženého Čelakovského.

Nebude nám divno, jestliže při takovém podnikání vidíme nyní Čelakovského oddávat se přísně ruským studiím (zamiloval si blavně lehdáž *Karamzína*) a dozrávat v něm zámysl, mimo básnění, ba nad to, se ponořiti v studia filologická nářečí slovanských.

Byl už lehdáž porovnávací mluvozpyt heslem Čelakovského, a aby o důležitosti jeho přesvědčil i *Kamarýta*, činí ho pozorným v listě (23. pros. 1821) na knihu: „Zimmermanns Verhältnisse mit der Kaiserin Katharina II. von Markard. Bremen 1803.“ ježto zevrubně jedná o úmyslu círovný, týkajícím se známého porovnávajícího slovníka všech lidských nářečí (Sravnilenýj slovar vsjech jazykov i nářečij. St. Petersburg. 1790. 1791. Viz o něm Slovanku Dobrovského. Díl II. str. 187—206. Je to vlastně třetí díl spisu pod nápisem latinským vyšlého: „Linguarum totius orbis vocabularia comparativa, Angustissima cura collecta.“ 1787. 1789.). Opsal jemu lehdáž i psaní jedno círovný ve francouzské řeči a přiložil ironicky takotka ruské přeložení jeho. Prostudoval pak i v knihovně císařské v Praze sám slovar ten, jenž v sedmeru svazkův ve 4^o porovnává dvě stě řečí, ovšem že (jak i Čelakovský podotýká) se zřetelem na několik jen a to ne vždy důmyslně vybraných slov.

Že se Čelakovskému i tenkrát s předsevzetím ujíti do Ruska dobře nedařilo, patrně je z listu jednoho psaného *Hankovi* z Vídně, kam se právě byl odebral, aby se osobně ucházeti mohl o přijetí v ruskou službu. Slova znamenitá toho psaní zní pak jak následuje: „O mých důležitostech: z těch nic; v pondělí jsem žádal dodati svou žádost

*) Ve svých sebraných básních r. 1847 podal Čelakovský pak konec ten takto:

„Slavie a krása naše heslo.“ (str. 235).

na knize *Wolchonského* — ale přišla taková šnura a ta mi cestu zatarasila. Onstně nemůže z násinec žádný ani s *Alexandrem* ani s *Wolchonským* mluvíti, a žádosti musí býti dříve od naší strany přehlednuty, já se obrátíl na vyslanstvo, ale to s těmi věcmi nic nemá. Vem to tedy — a t. d. (z Vídně 18. září 1822).“

Nepřestal ale *Čelakorský* na samých studiích slovanských: vábilat ho krom toho i cizojazyčná literatura a připomíná v listech svých, zvláště *Petrarku*, jehožto básně překládali počal. Zmínuje se též o spisech *Rousseau-a*, *Volney-cho*, jehožto však posledního pro přemrštěnost zavrhuje se strany vzhledu jeho na duchovní svět. Chválí pak především *Herder-a*, jenž co humanitní kosmopolita naopak jiným Němcům, jemuž již tehdaž Slované posuzovával. Jako na vděk přeložil si *Čelakorský* už roku 1822 *Herderovy* listy z dávnověkosti, květnou to sbírku poetických pověstí východních, z nichžto tohož roku ale jen jedinou pověst, „Josef a Zulfikar“ na ukázkou takořka v Dobroslavu *Ziglerově* (II. svazek str. 80) uveřejnil, ponechaje si úplně jich vydání až na rok 1823, poněvadž, jak píše 16. prosince *Kamarytoré*, hodlal „každý rok nějakým českým spisem zaznamenati.“

Povaha slohu českého prosaického byla tehdaž nad míru, zvlášt u mladších spisovatelův, velmi chatrná a *Čelakorský* byl si toho dobře povědom: neboť na počátku r. 1823 píše *Kamarytoré*:

„Divno, snad's i ty toho již okusili musel, jak bídná, bídná prosa za našich dnů v našem jazyku a proto z nově vycházejících knih raději veršem psané čtu, nežli prosou.“ Ba ještě r. 1838 složil *Čelakorský* satyrický epigramm na literaty české a zaslal ho 19. října *Chmelenskému* pod nápisem: Literatura v Čechách: „Němceky píši, někteří a ti duchem staročeským znovy; němceky opět jiní, kdož to uvěří! leč bohužel českými slovy.“

Abychom pak seznali mohli, jakou ráznou horlivostí hned z počátku oddával se *Čelakorský* studiím filologickým, nahledněž v jedno jeho psaní z jara r. 1822. Rozmícen krásou nového jara píše v něm 27. dubna *Kamarytoré*: „Dnes jsem před pátou hodinou ráno tak pěkného jitra požil, jak bych si jen žádati mohl. Divno mi bylo okolo srdce, neboť jsem ještě letos z rána venku nebyl, a jaksi mně kolem hlavy šla naplněna po nějaký čas samými gramatickými a mluvozpytnými caparty. Ani jsem se zpatatovali nemohl, vida kolem sebe všecko v oděvu at dim, básnickem a v sobě — holý mraz a suchopar. Uminil jsem si pevně, že za celý máj celé a všecko čtenářství odložím. Snad zase do sebe trochu básnické síly nabudu.“

Byla však tehdaž síla jeho básnická dosti ještě činná, neboť r. 1821 povstaly básně: „Hrdlička“, „Vodník“, „Spokojený harfeník“, z nich poslední takořka skromný obraz *Čelakorského* samého je: tohož roku povstala i báseň „na Helenku“ a „Leden“ ve slohu velmi poetickem, ku kterému napotom r. 1822 i „Unor“ přistoupil.

Mli tenkrát i *Čelakorský* i *Kamaryt* už hojnou sbírku vlastních svých básní pohotově a v tiché soukromnosti vyhověly tedy oba touze své, vystoupili s nimi tiskem

u veřejnosti, k čemuž je i změna v cenzorstvu nastala velmi vábila. I vyšli skutečně obou „Smíšené básně“ v témže ještě roce. Radoval se pak Čelakovský zvláště tomu, že cenzura „Leden“ propustila, i dával se zároveň do vydání hojně již sebraných národních slovanských písní, jichžto 1. díl r. 1822 vyšel. Bylo to podniknutí tehdy skutečně nesnadné, jestliže jen pomyšlíme, že hned už první dílek rozpadával ve tři knihy, jichžto první obsahovala české, moravské a slovanské básně, druhá velko- a malo-ruské, srbské a lužické, třetí pak jako přídatek poetický podávala svatebné písně, zlomky písní a hádanky národní. Srbské a ruské básně dával Čelakovský sám tisknouti tehdáž latinskými písmeny, ježto mu předce později v ruských slovech u velkou ošklivost vešly (Porov. předmluvu k čitací knize ruské r. 1851 vyšlé.).

Každá jinოსlovanská píseň je ve sbírce Čelakovského v původním textu podána i v přeložení buď přísném, buď volnějším, a to tak, že se mnohý překlad skoro již pozdějším „ohlasem národních písní“ podobá. V předmluvě k téže sbírce praví Čelakovský mezi jiným: „Již před několika lety přítel můj *Kamarýl* a já prostonárodní písně shledávali za úkol jsme sobě nložili. Dobrotivostí p. *Hanky* *) sebrání to, podáním jak svých nasklizených tak také z větší sbírky p. *Šafaříka* vytažených slovanských písní se rozhojnilo.“ *Hankovi* dedikoval i první ten díl, druhý pak, jenž později r. 1825 vyšel, Polákovi *Brodzińskému* a třetí (r. 1827) konečně Srbovi *Fuku Karadžićovi*. Tato dedikaci *Hankovi* je v životopise tím důležitá, že nám podává úkaz, jak vášnivě někdy mēnil Čelakovský náklonnosti své a to hlavně za tou vnitřní příčinou, že povaha ducha jeho tu vlastnost do sebe měla, buď miloval někoho úplně, buď úplně jej zavrhovali. *Hanka*, jak jsme již výše byli pověděli, mival Čelakovský v starších listech svých za vzor přestátného a dokonalého muže a však později pro mnohá nedorozumění, o kterých se na svém místě níže zmíníme, metával Čelakovský rád po lémže *Hankovi* nejohavnější střely svých perných satyr a žihavých epigrammův. Ba v exempláři svém vlastnoručním „písní slovanských“ vyňal později Čelakovský i dedikaci tu, kdežto předce dedikaci obou svazkův ostatních věrně byl zachoval.

Nebyl však *Hanka* jediným, s kterým tak nestejně zacházel Čelakovský v různých dobách života svého. Příklad toho i *Palacký* sám s tím toliko rozdílem, že trpce na začátku soudiv o něm, vždy více pak se jemu slával nakloněným. Máme však takové myslí proměny příklad ještě bližší a to příklad na samém *Kamarýltovi*.

Duch *Kamarýltův* byl totiž tak uspořádan, že si neliboval v rozházení se po vždy širších drahách k uskutečnění životných úloh vědeckých, nýbrž že sebe uzavíral po ukončených studiích filosofických vždy více v meze slušné duchovního svého povolání a to tak, že i dřevnější jeho sbírání národních světských písní se u něho teď proměnilo v sbírání národních duchovních písní, ač ovšem při nich poetická doba ještě v rovnováze slála s duchovní dobou. (Porov. Slov. nár. písně. Šafař. v Mus. 1833 IV. str. 452.) Tato poetická doba spojovala hlavně i oba přátely, jak mile pak Čelakovský, jemuž

*) Úsudek Čelakovského o Hankových písních je podán ve „Slovanských písních“ I. str. 72 v poznámenání.

nebylo dano, obmezovati se ve svém povolání podobným způsobem jako to činil *Kamarýt*, co den vzdy širší objem svého povolání si vyměřovav k pěstování básnického svého nadání si přikládal i pěstování přísně vědeckých a tož hlavně mluvozpytných svých vloh: roztrhoval se co den i svazek vroneného jich jindy přátelství vždy více. *Čelakorský* aby tomu poněkud předešel, předpisoval ne jenom diktatorsky téměř *Kamarýtor* co a jak má pracovati a jak má dále pokračovati. Aby ho ku př. k studiu ruského jazyka taktoika donutil, píšav mu i česká svá psaní ruskou kurentní literou, což i se strany francouzštiny, angliciny a jiných studií podobněž se dělo. Jemný, ba ženský téměř jak dotceno již duch *Kamarýtur* v obdivování genialních letav a pokrokav svého přítele jsa pohroužen, kráčel i volne, jak dalece mu síly stačily, po stopách jeho. A však už 4. srpna 1821 píše z Budějovic: „Nu, m., já pomalu dodělávám, ty jelenými skoky uskakuješ m., již nelze mi tě dohoniti!“ —

A nutno skutečně, bychom to jen ve vroneném srdci *Kamarýtor* a v uznalosti mužné té vlastnosti u *Čelakorského* hledali, že umdlivající jich dopisování předece setrvalo až do r. 1832 posledního to žet! roku živobyti *Kamarýtora*. —

Ve vnějších okolnostech *Čelakorského* ovšem málo se v ten čas co proměňovalo.

Roku 1821 spustil se *Čelakorsky* paedagogického svého úřadu, aby nyní při vyměřené širší dráze životního svého účelu duševně volněji dýchat i ve svém povolání pilněji pracovati mohl a hledal po celý r. 1822 výživu svou v jednotlivých toliko tak zvaných hodinách vynocovacích: přesvědčiv se však v brze, že mu i z těchto poměrův tak zvaných svobodných hodin skuterně málo svobody vykvitá, chopil se opět a to již na konci téhož ještě roku paedagogické výživy a sice v domě rady *Ledvícky* rytíře z *Adlerfelsu*, kdež až do r. 1828, tedy úplných téměř 7 let meškal. Touto udalostí teprva, ve které stále poněkud zaopatření svého syna viděli, dali se rodičové *Čelakorského* upokojiti, že nestav se jak *Kamarýt* knězem, nezplnil naděje jejich.

Práce literární *Čelakorského* z těchto let sahají dílem do oboru vědeckého a to hlavně filologického, dílem však do oboru poetického. Filologická jeho studia bývala již tehdaž při náhledech ve vědách tenkrát panujících na takovém stupni uznalosti, že 24letý *Čelakorsky* autoritou taktoika v Praze pokladán býval. Alespoň přemilý mu *Jungmann*, jehožto v psaních ne jinak než náš *Batůska* jmenje, vždy mu na vědomost daval, když některý ze slovutných Slovany do Prahy byl zavítal. Tím způsobem seznámil se ku př. osobně s *Vukem Stefanovicem*, *Brodzinským*, *Kuchar-ským* a j. —

Vuk cestoval tehdaž do Německa (Halle) zamýšleje lékařská svá studia tam dokončiti. „Z jeho úst (píše *Čelakorsky* na počátku dubna r. 1823) mi ponejprv jak nalezí hezky zněl srbský jazyk a tesilo i jej velmi, že zde v Čechách lidí nalezl, kteří si všech slovanských nářečí vážili umejí, kterých pry mi v Polsku ani v Rusích nenalezl, kdežto r. 1814 byl.“ V r. 1824 vydal *Vuk* v Lipsku druhé rozmnoužené vydání srbských národních písní ve 3 svazcích (první vydání vyšlo již r. 1811 a 1813 ve dvou svazcích ve Vídni).

Brodziński, professor aesthetiky ve Varšavě, hodlal r. 1824 pro churavost svou do Italie se odebrati a však nestačovaly již ve Florencii síly a na místo Říma dostalo se mu jen Karlových-varuv. *Brodziński* rozbíral v Praze pilně královský rukopis hodlaje ho ušlechtileji, než posud se bylo stalo, Polákům vydati.

S *Kucharským*, professorem Varšavským, bavil se Č. r. 1825 dlouhý čas rozprávěje s ním o prosodii slovanské i nabyl dosti učinění toho v stýskání si *Kucharského*, že by u Polákuv časoměra téměř již byla vymřela i polo-nemožnou se stala, kdežto se ji Češi ještě těši.

Připomenouti slušno zde ještě *Čelakovského* studium tak zvané staroslovanské řeči, vudcovstvím *Dobrovského* grammatiky staroslovanské. „Obdivuji se, di Č. v únoru r. 1824 nemálo muži tomuto ze strany jeho hluboké známosti se Slovanštinou vesměs. Tohoto stupně, kdyby mi bylo dosáhnouti! Opravdu jazyk staroslovanský čili církevní a jeho dobrá známost jest tolik jazykozpytatelí Slovanskému, jako dobrému hudebníku známost generálního basu.“

V též čas studoval Č. i litevštinu a chválí přede vším „nejlepšího litevského básníka *Donatejtis-a*.“

R. 1825 dal se i do studium Ulfila, aby přirovnávatí mohl téhož gothický překlad nového zákona s překlady staroslovanskými. Povstal z těchto studií i pokus literární, přirovnávatí kořeny gothické k slovanským, jenž se v pozůstalosti *Čelakovského* zachoval, a litovati, že v porovnání slovanštiny ke germanštině nesetrval i dále Č., poněvadž by jej to porovnání nutně bylo přivedlo k methodě vědecké, nyní v naukách mluvozpytných všeobecně užíváné, neboť jak praví *Šafařík* (Čas. česk. Mus. 1846 str. 562) máme „důmyslnému badání novějších slovozpytcuv, zvláště Němcuv, z toho co děkovati, že k hlubšímu nahlédnutí do vnitřního, podivu hodného skladu jazykův indoevropských prostranná brána i nám Slovanům otevřena jest.“

Že vůbec pilně po všech stopách Č. pátral, kterými by vniknouti mohl v prales studií slovanských, patrně i z toho, že mu nešel ani ve své pokoutnosti jazyk polabských druhdy Slovanuv. Už ve druhém dílu svých „slovanských národních písní“ dal jedinou nám zachovanou národní báseň dřevných Polabanův olísknouti a to ne formou barbarskou, jak se v *Eccardorè*: „Historia studií etymologici linguae germanicae“ (Hanov. 1711) prvníkrátě jevila, neboť Č. pokusil se již tehdáž ji v ušlechtilejší původní formu uvéstí (str. 217). Jestli to táž báseň, kterouž i *Herder* (Volkslieder. Leipzig 1778. I. 104. Stimmen der Völker. Stuttg. 1828. I. 126) ba i sám *Gothe* (Singspiel: Die Fischerin) za hodnou uznalí překladu, aby se tím známost její lépe rozšířila. *J. Wolf* olískl ji ještě r. 1853 ve svém: Hausschatz der Volkspoesie (str. 437) podle *Herdera*. Nás *Šafařík* ji podal lež už r. 1842 v úplně správné formě ve svém „Národopisu.“

Zachovali se pak z nářečí polabského 17. a 18. století některé dílem tištěné, větším dílem ale rukopisné toliko slovníky v brožné ovšem a zpotvořené formě obsažených v nich slovanských slov, tak píše ku př. *Schutze*: „johss mohm“ m. józ móm, já mám; *Henning* „joserang ka simoy“ m. józ ziram (zirá) ka zemai, já zírám ke

zemi.*) Tyto slovníky opsál si Č. velmi pilně a pozorně ve svazek jeden pod titulem: *Vocabularia linguae Polabicae quae extant omnia collegit Č. Pragrae 1827*, a po opravení jak dalece možno bylo jejich zpolyvořené formy uspořádal je v etymologický slovník jeden. To se dělo v letech 1826—1830: nebol v červenci r. 1827 píše už *Kamarýtoci*: „Slovník polabský již jest sestavený a nyní začínám na čisto pracovat a opisovat.“ V roce 1827 dokončiv tu práci, zaslal ji do Rus a prosí v lednu r. 1828 *Šišková*, bývalého presidenta ruské akademie v Petrohradě, „aby laskavě předmluvu k tomu etymologickému slovníku napsal a některá jeho místa přeložiti dal do Ruského.“ Na tuto předmluvu, ježto pravým pojednáním byla historicko-filologickým o poměrech Slovanův k Germánům vůbec, a Slovanův Polabských k obkličujícím je a podmanujícím německým kmenům zvláště, klade Č. velkou váhu v psaních svých. Zaslání pak do Ruska stalo se tím účelem, aby známějším se stal Č. u ruských literátův, kteří by mu mohli později usnadniti cestu do Rus, ježto tehdyž v záměru nenstale choval, jak výše už bylo podotknuto.

Co se však později se slovníkem tím stalo, nemohu (nechtě podávali domněm pouhých) nijak tvrditi. *Safářík* praví sice ve svých starožitnostech (str. 925 pozn. 338) o něm takto: „Ostatky tyto nářečí drevanského v soustavu etymologický slovníček spojil a grammatickým pojednáním opatřil *P. L. Čelakovský*, kterážto jeho práce l. 1830 do Sv. Petrohradu zaslaná u ruské akademie ležela.“ V pozůstalosti však *Čelakovského* našel se mimo dotčený již rukopis: „*Vocabularia linguae Polabicae*“ ovšem i slovníček etymologický nářečí polabského čisté opsaný a však to není již ten prvý slovník více, nýbrž nový a v pozdějších a to teprva ve Vratislavských letech sestavený, o kterém co nutno bude, nížeji položíme. Předmluva však k slovníčku z r. 1830 a pojednání grammatické puvodní zdá se, že na vždy jsou ztraceny.

Nežli však Č. r. 1827—1830 tuto polabskou práci měl ukončenou, kterou až do severovýchodu Evropy zasahoval, namítla se mu v témže roce jiná práce literární, jižto až v severozápadní části Evropy činným se stal. Povstala ta nová práce dopisem Angličana *Johna Bowringa* 2. dubna 1827 z Londýna. *J. Bowring*, znamenitý to žák *Benthama* filosofa v oboru národní či státní oekonomie, nyní v stáří svém konsul anglický v Číně v Kantoně, jenž dříve již cestoval v záležitostech anglické vlády po celém téměř světě, zalíbil si národní poesii a to zvláště slovanskou. Už r. 1821 vydal své „*specimens of the Russian poets*“ v Londýně ve dvou svazcích, a r. 1827 „*Specimens of the Polish poets*“ a „*Servian popular poetry*“ též v Londýně. Dával se Bowrin téhož roku do překladu Kralodvorského rukopisu a nalezaje v něm nemálo obtížností, počal dopisovati k ulehčení svému různým slovanským učením ve Vídni a v Praze. V dotčeném psaní k *Čelakovskému* praví, že dříve byl psal i *Dobrovskému*, že pak nebyl uspokojen správami od tohož mu ze strany Kralodvorského rukopisu a Li-

* J. Jak nerozumne a neopatrně se sběratelé těch slovníkův na sedlácích slovanských vypořádali, vysvítá z následujících jich podání: *Domeler* „*enkratina*“ der Stohl m. ukraden, gestohlen — „*tlau*“ kalt m. tila tele kalb — „*suhndat*“ heute, „*sie eesat*“ vor acht Tagen, t. j. sobota, středa.

bušina soudu podanými. poněvadž prý v *Dobrořském* v té případnosti více seznal suchoparného učeného filologa, nežli důvtipného aesthetického kritika. K *Čelakorskému* měl ale *Bowring* větší v tom ohledu důvěru, poněvadž ho, jak sám píše, za jemně citícího básníka a aesthetika ze dvou jeho svazkův národních slovanských písní byl poznal. Proší ho však, aby mu ve dvou věcech byl na pomoci za jedno, aby usnadnil nesnáze v pochopení a v překládání Královského rukopisu, za druhé, aby mu sestavil literární zprávy o plodech a pěstovateli moderní české poesie. Podstoupil *Č.* tuto novou práci, poněvadž z různých anglických novin ku př. z „*Literary Chronicle*“ byl poznal, že *Bowring* známost a chválu slovanské poesie rozšiřuje po celém Anglicku, ba i ve vzdálené Americe. Po mnohém dopisování sestavil *Bowring* konečně svou „*Cheskian anthology*“ a podal tu práci, která tedy na polo je práce *Čelakorského* a j. jednomu kněhkupeci londýnskému do tisku, kde však nešťastně na léta uvázla, poněvadž ne dlouho potom na jmění téhož kupce konkurs byl vysán. Teprva r. 1831 vyprostil ji *Bowring* z massy konkursné a vydal r. 1832 na vlastní útraty v Londýně pod titulem: „*Cheskian anthology: being a history of Bohemia, with translated specimens by John Bowring.*“ zvláště pak jsou to v této „*Cheskian anthology*“ životopisné zprávy o *Kotlárovi, Šnaidrovi, Jungmannu, Šafářkovi, Hankovi, Chmelenském, Polakovi, Puchmayrovi, Langerovi, Turinském a Kamarýtovi* (str. 1—144), ježto podal *Č. Bowringovi*, ač nebyl po vyjití jejím s důkladností sestavení těchto zpráv dokona spokojen, poněvadž praví, že tak trochu vichovatě a neúplně dopadla. Vděčný *Bowring* složil už r. 1827 zvláštní báseň anglickou na *Čelakorského*, ježto i umístil ve spisu právě dotčeném a *Čelakorskému* věnovaném. Ležel ona ještě i s jinými důležitými dopisy v originálu v pozůstalosti literární *Čelakorského*. Dle listův *Bowringových* lze však souditi, že *Č.* i jiné ještě práce zasílal do Londýna. Jednu z nich jmenuje *Bowring* „*Anglico — Slavonian Researches*“ (Londýn. 1. květen. 1828). Z listův pak některých *Čelakorského* vysvítá jasně, že „*Researches*“ tyto musely býti sbírkou značného množství přirovnaných k sobě slov anglických i slovanských, ježto se *Čelakorskému* buď stejnými buď aspoň podobnými zdála. Jestliže bychom jen povrchně na tuto věc hleděli, zračila by se nám snad jako nějaká přemrštnost filologická, ale jinak tomu bude, jestliže rozvážíme, že v nejnovější době slavný *Jakub Grimm* ve své „*Geschichte der deutschen Sprache*“ se byl tomu náhledu naklonil, že slovanská a německá řeč na týchž předhistorických základech spočívají.*) Anglická řeč pak je, jak známo, co řeč Anglo-Sasův základem a ústrojností svou řečí německou, nikoli však jak se mnohý nedouk domnívá, řečí romanskou a chová tedy mimo některá slova z francouzštiny přijatá mnoho výrazův německých v sobě. Jinak ví i dějinstvo, že za starodávna udatní a bojovní kmenové slovanští Veleťův či Vlčekův ze svých sídel polabských mořskou cestou se do Anglie hnuvše, tam osady mocné zanechali (Viz *Šafářkovy* starožitnosti

*) „Unsere deutsche Sprache schliesst sich — und das ist aller meiner Forschungen Ergebniss — leiblich zunächst an die slavische und lithuanische, in etwas fernerem Abstand an die griechische und lateinische an, noch weiter ab liegt ihr die keltische, s. 1030.“

str. 837—874.). Zdaž však ve „Researches“ *Čelakorského* stopy nějaké těchto filologických a historických poměrův se nalezaly, nelze více udati, poněvadž ani, jak se zdá, Bowring tyto „researches“ nenevdl v tisk, ani žádné stopy jich se nenašlo v pozůstatosti *Čelakorského*.

Jiné ještě práce jeho, zaslané Bowringovi ihned se dotknou, jak mile se jen v krátkosti zmíním, že *Č.* po skončení své a vydané sbírce národních písní, byl přikročil k vydávání slovanských národních přísloví jako k doplňku té nepsané národní literatury výše dotčené. „Chci, (píše *Kamarytovi* v květnu r. 1827.) na způsob slovanských národních písní vydati sbírku nejvýbornějších všeslovanských přísloví v původním jazyku s českým všude vysvětlením. Mnoho již k tomu mám sebráno, vytaženo, rozměřeno. Myslím, ač to nemalé práce státi bude, je dle obsahu rozpoložiti, tak aby ne jako stádo bžice, na své ceně trahly, nýbrž teprva v spojení k jistému celku, etoucímu dokonale podněti o filosofii, mravnosti, vtipu atd. našeho lidu dodaly.“ *Kamaryt* pojav dobře výbornost takového záměru co do obsahu a formy, píše radostně v odpovědi své *Čelakorskému*: „Potom nebude scházeti jen věc třetí: národní povídky a snad i to se nám podaří.“

Byl však v zevrubnosti účel *Čelakorského* při vydávání přísloví dvojný. Z jedné toližto stránky hodlal sestaviti jakou takou anthologii přísloví bera „od každého kmene slovanského as 600—800 toliko přísloví nejvýtečnějších, tak že by celek měl jen 2000—3000 přísloví v sobě uzavíratí.“ Sbíral pak pilně a sestavoval a poněvadž přísloví národních netoliko nesčíslná je hojnost, nýbrž i neočekávaná výtečnost, zrostla mu malá na začátku sbírka chle nechlě u veliký vrch. Zdá se, že mu jaksi nebylo možná, přijíti s touto prací ku konci žádanému, neboť teprva r. 1837 vydal v *Musejniku* ukázkou své sbírky i s theorií přísloví, celou sbírku ale teprva r. 1852 rozmnoženou asi na 15.000 přísloví. Z druhé pak stránky měla dle účelu *Čelakorského* vyjíti i zvláštní sbírka českých přísloví a však utonula, ač dílem vlastní péčí *Čelakorského* dílem přičiněním jiných už dosti silnou byla, ve větší práci všeslovanských oněch přísloví. Jen *Bowring* poslal zvláštní pojednání o českých příslovích. Nemyslím, že by je byl *Bowring* v Anglicku dal do tisku a poněvadž jsem v pozůstatosti literární *Č.* německý koncept k tomuto důležitému pojednání byl našel, dal jsem je vytisknouti ve své literatuře slovanských a německých přísloví (v Praze 1853), kde je poněkud skráceně na stránkách 38—44 najdeš. Částku pak českých přísloví samých přeložil přičiněním p. Winařického Jan de *Carro* ve svém Almanachu de Carlsbad v r. 1841.*)

V týchž letech 1827 a 1828 aby takoiika u vzdělání svém k všestrannosti dostojně dospěl, chopil se *Č.* mimo svého mnohonásobného zaměstnání ještě studia knih juridických a státních, což ovšem pozdějšímu jeho úřadu redaktorskému nemalo vyhovělo.

*) John Bowring píše *Čelakorskému* květnu 1828: „I hope, it won't fall into perdition. Many occupations have prevented me carrying into effect my purpose respecting your Anglo-Slavonian Researches which, however, shall be printed as soon as I am to find time to watch over them. And even so much say I respecting your Bohemian proverbs, the reception of which will be in every respect grateful to me and I will cheerfully make them known.“

Nyní pak, kdežto jsme po nítě vědeckých prací *Čelakovského* krok po kroce dále pospíchali, nutno nám obrátiti se i k pracem jeho básnickým týchže let a hledati i tu nějaké nitky, která by nás po posloupnosti jich vedla. V letech 1822—1828 vyvinuly se dvě zvláštní stránky básnického působení *Čelakovského*, ježto ovšem v dřívějších druzích básnění jeho již jako šimě skryté ležely.

Jedna z nich stávala se tou zvláštností, že se v něm zmáhala vždy víc a více neskročená náklonnost k tomu, humoristicky a satyricky se dívat na svět a na působení lidské. Druhá pak stránka básnění týkala se tak zvaných epigrammův botanických, ježto od tohoto času nepřetržené až k smrti své pod jménem „kvítí“ básnil a vydával.

Satyrickou pak svou stránku vyvínoval Č. hlavně po ruce *Martialově*.

Pravdou je ovšem, že v mladších letech *Kumarýt* sám se byl dal do překladu *Martiala* básníka, ale ne za dlouhý čas uváznuv v podnikání tomto a nebylo *Čelakovskému* možná, pobádati ho k dalším pokrokům. Chopil se tedy konečně Č. na začátku roku 1823 sám té práce, a nacházel v ní čím dál tím více velké obliby. Neleželo mu však v mysli, celého snad *Martiala* překládati, nikoli, jen výběr jakýsi z epigrammův si sestavoval, jež i po celý čas žití svého vydával.

Chová však tato satyrická stránka básnictví *Čelakovského* sama v sobě dvoji a to různou dobu, chvalitebnou jednu co do směru a nechvalitebnou druhou mnohdy co do obsahu a formy epigrammův. Směr ovšem jeho byl vši chvály hoden, neboť zamýšlel ním odkrýti nadutou mnohou polovičatosť, ba špatnosť básnických, vědeckých a společenských dob svých a našich časův, a nedivno nám, že při důstojném vzoru svém, jež v mysli své neporušeně choval, při vzoru totiž jak by měl uspořádán býti život lidský vůbec a slovanský život zvlášť, v živobyti skutečném patrný někdy nalézal opak toho svého ideálu. Humor a satyra je, jak známo, dilem boj pro vzor v skutečnosti porušený, dilem pak duševní ulehčení citův nepříjemných, povstavších v mysli ušlechtilého člověka, vidouceho, jak ničemnosť někdy a někdy jak prostřednosť se zabíhají v plášť klasičnosti a marného veřejného uznání. Jakého tedy divu, že Č. zvlášť v dobách, v kterých se cítil uraženým a nešťastným nevzorností jiných, „kalené své střely“ satyrické metával po všech stranách, ale musíme se i vyznati, že vycházel někdy ve svých satyrických bojích z mezi slušných krotkosti a ublazenosti mravův našich. Možná, že za časův Aristofanesových Č. veliké v tom druhu básnění by byl získal slávy, ale za časův ochočených tehdejších nespláceli mu střelou jeho ranění choulolistivci vždycky, jak by se bylo slušelo opět střelbou satyrickou, nýbrž na mnoze jen utajenou a polutedlnou nenávistí. Patrně bude tedy, že a proě i málo který jiný literát tolik nepřátelův osobních mival, jako náš *Čelakovský*. —

První pak výjev svobodného jeho rozpoložení satyrického nalézáme v jeho „Literatuře krkonošské.“ nyní téměř už v zapomenutí husté kleslé (Čechoslav. 1824. str. 51—103), pod kterýmžto titulem v rouše smyšlených a schvalně podle obdoby ulvořených literárních plodův českých literaturu českou tehdejší co do formy a obsahu

satyrickým vtipem nad míru nabírá. Podepsal se tam ironicky co „Marcian Hromotluk Kanárovic“. V jmeně „Hromotluk“ si velmi líboval a podepisoval i některé listy ke *Kamarýtorů* tím slůvkem. Znáte však dobře dobu svých časův choulstivosti svou nepříznivou satyře trpké a píše k. př. 7. máje r. 1824 *Kamarýtorů*: „Viděti, že u nás na satyru o století brzo! zůstaíme tedy jen při selankách — ale proto však Hromotluk se ještě nevyhromotlučil!“ —

Na začátku roku 1823 byl do Prahy zavítal z Králové-Hradce nový úkaz literatury české v podobě Almanachu „Novoročenka“ zvaný, ježto professoři *Klicpera* a *Chmela* byli k tisku připravili. Literati Pražští viděli jsou se tou knihou venkovskou jako v pozadí postavení, a sám Č. píše na škaredou středu r. 1823, že nutno, „aby ta hanba Pražáku trochu vyhlazena byla“. Chystali se i skutečně literati Pražští, vydati na rok 1824 i v Praze nějaký Almanach a Č. namáhal se sám nad míru, aby k tomu cíli durazně prospěl. Chopil se však *Macháček* redakci, načež Č. úplně od svých zámyslův odstoupě ke *Chmeltorů* se klaněl, jenž na r. 1824 novou Novoročenku v Králověhradci připravoval. S *Chmeltou* pak pospolně uspořádal Č. teprva na r. 1825 nový Almanach, jenž pod titulem Dennice neb Novoročenka v Hradci Králové vyšel. Přispěl tehdaž Č. k ní básněmi: a) „Toužení po Bělince“, jenž jest skutečný ohlas citův jeho po opětně vykonané cestě ferialní do Bydžovského kraje se svými žáky; b) „Běla krasavice“ či doby poetické nešťastné lásky ve čtyrech obrazech jara, leta, podzimu a zimy; v prose pak tam podal tři články t.: „Hrabačky“, „Zkamenělý pastýř se stádem“ a „Manželé na ponti“, též čtvero satyrických epigrammův a jednu hadanku. Poněvadž však dramatické básnictví nejvíce vzdáleno leželo myslí *Četakovského*, podotýkáme též, že se tam nalézá dramatická jedna selanka ve verších „Zasvěcenec“ nadepsaná, kterouž už r. 1823 byl básnil.

I na r. 1826 měla „Dennice“ opět vyjítí a „sešlo se (jak píše Č. na konci září r. 1825) již skoro dostatek, ale“ praví zároveň, „že proti lonské — stín podlé ceny.“ — „Vloní byla ružičkou, letos bude jen tulipánkem.“ A však ani i ten „tulipánek“ se nenul a r. 1826 nevyšlo ničehož více.

Četl pilně a pracoval tato léta Č. ve *Petrarkovi*, *Walteru Skottu*, *Bürgerovi*, *Göthovi*.

Z *Götheho* počal už r. 1824 překládati malé drama: „Die Geschwister“, přišedši však u překládání v prostřed as toho malého dramatu uváznu, poněvadž mu jadrný prosaický styl *Göthův* velkých nesnázi působil: „*Gothe* je zpropadence“, praví sám v listu jednom ke *Kamarýtorů*. A však nepustil předce od té práce, dokončiv ji v pozdějších dobách, neboť vyšla při zmíněném titulu „*Márinka*“ v r. 1827. —

Též *Walter Skott* byl vším právem velmi oblíbeným jemu i *Kamarýtorů* spisovatelem

a Č. vybral si z básní *Skottorých* zvláště „The Lady of the Lake,“ by ji přeložil do českého, jako ji pode jménem „Pani Jeziora“ t. už *Sienkowiez* byl přeložil do polského. Na konec r. 1827 byl už překlad český dohotoven, na začátku r. 1828 v Praze tištěn a Č. zaslal dva exemplary své „Pani jezerní“ do Anglicka, jeden *Bowringovi*, druhý *Walterovi Skottovi* samému, jenž mu z Londýna 19. dubna 1828 vlastnoručně a přívětivě děkoval. List ten se zachoval v pozůstatostech jeho a zní jak následuje: „Sir! I am honoured with a copy of your version of the Lady of the Lake, on which you have done the production more honour than the Author ever expected on its behalf. Being, as you wile easily suppose, totally ignorant of your ancient language. I can be no judge of the translation which is to me a book closed and a fountain sealed. My sense of gratitude is however the same and I am Sir your most obedient servant Waller Scott. London 19. April 1828.“ (W. Scott nar. 1771 zemřel 1832.)

V r. 1827 vydal Č. i „Litevské národní písně z puvodního jazyka dle sebrání Dra. L. J. *Rhesy*“ přeložené a připomenuli jsme už výše, že v též rok 3. a poslední díl všeslovanských národních písní byl vyšel. Při litevských písních připojen je a vzat z „Drewnaja rossijska slichotvorenia“ (Moskva 1818) překlad staroruské pověsti: „Potok Michajlo Ivanovič.“

Nechťce tu zevrubně zmiňovati se, jaké neobyčejné chvály tyto básně v slovanských časopisech docházely, upozorňujeme jen na úsudek tehdejšího kritika a profesora *A. Müllera* v „Monatsschrift des vaterländischen Museums“: „Einige Worte über das slavische Volkslied, veranlasst durch — — Čelakovský's Slovanské národní písně.“ (Prag 1827. str. 72—80.) Podal Prof. Müller tehdaž co první aesthetický súdece v Praze proslulý i r. 1828 „Russische Volkslieder aus Č. Sammlung“ přeložené v německém musejníku (str. 460—465) a úsudek o „J. W. *Wenzigorých*: Slavische Volkslieder aus Č. Sammlung übersetzt“ v témže Musejníku už r. 1827. (Juni S. 9—14.) Že pak 2. a 3. díl těchto písní takovou hojností bohatýrských srbských písní v sobě chovají, toho příčinou hledati v tom, že u velké záliby u něho vešly „Srbské písně“ r. 1824 *Fukem Stefanovitěm* vydané, jichžto tři svazky *Fuk* sám, navrátiliv se v březnu 1824 z Německa, Prahou a Vídní domů, Čelakovskému co dukaz přátelský byl zaslal. Za to věnoval mu Č., jak jsme výše už dotkli, 3. díl svých básní.

Z menších pak básní a spisův skládaných Čelakovským v těchto dobách co se zachovalo, dílem už řečeno, dílem tu ihned následuje: v Kroku nalézá se r. 1824 „Svatba Chajkuny, sestry Luboviče Bega“ zpěv to národní srbský. (II. 1.) též „Unor,“ „Nápis hrobový“ a 19 „nápisův z Mariala.“ V „Poutníku“ pak r. 1826 (I. 103—107) „Literatura národní.“ písně „Barbe du Val“ básničky francouzské z 13. století (V. díl) a menší „bá s n ě“ (II. 13. IV.) a „Znělky dlé *Petrarky*“ (II. 41). Z básní těch jsou „trhlá dívka,“ „putující“ a „kvítenec života“ mimo jiné už r. 1823 složené.

Za onoho času povstávala jakási žehravost, ba i nenávisť mezi básníky českými: mnozí z nich kladli *Čelakovského* na vysoký stupeň, mnozí jako k. p. *Macháček*, *J. Král* a *Štěpnička* vrhli *Čelakovského* do třídy prostředních toliko básníkův. Zajímati bude snad i mínění *Čelakovského* slyšeti o té záležitosti, ať v ní byl vlastním svým soudcem. „Čítáme sice dobře svou cenu (píše velmi skromně r. 1823 27. června *Kamarytovi*) že nám u přirovnání *Kollara*, *Šafářka*, *Poláka* a ještě třech nebo čtyřech jiných tato třída dobře vymezena, ale proti *Macháčkovi* a jeho konsortium ještě trochu hlavou pohodili můžeme.“ Úsudek to zajisté dosti střízlivý rozhněvaného tehdáž kritikami trpkými nad míru *Čelakovského*. Že však *Šafářek* a *Jungmann* chvalitebně se byli zmínili o básnictví *Čelakovského*, pohrnulo ho k slovům: „Úsudek takových mužův desatero pochval od podobenců *Štěpničkových* převyšuje.“

Přirovnáme-li pak básně *Čelakovského* skládané v r. 1825 a 1826 k dřívějším a pozdějším, nacházíme, že básně z těchto rokův téměř všechny chválozpěvy jsou vina, kdežto dříve a později přírodu, krásu, vlast a lásku vzorně pojímati mívav v obyčejí. Jsouť ale básně tyto hlavně následující: „Jak víno, jak voda“ („aj Petrolino, toběť líčko vadne, podme na víno, věru ti omládne, voda bledá krásu dusí, víno zase barvil musí.“), „Květ života“ („protož vždy povídám, v celém, širém světě, toliko při víně květ života květe.“), „Co nepomijí“ („víno, sladké víno jen, věčně mládencuje.“)

Domnívám se, že i tato vlastnost básní jeho tehdejší není snad nahodilou toliko, nýbrž že sevřenější tehdáž srdce *Čelakovského* úlevy snad hledalo v daru Dionysa boha a nalezši ji, díky poetické co oběť že obětovalo bohu tomu jarému. Příčin pak věru dosti se naskytovalo k svírání mysli 26letého *Čelakovského*. Neboť 3. listopadu r. 1824 po krátké jen nemoci byl jemu zemřel milovaný otec 72letý a vděčný syn o něm píše *Kamarytovi*: (8. listop.) „Mohu-li se honositi čím dobrým, buď srdce, buď ducha, tedy jen jemu zař mám děkovať: na jeho tvrdých mozolích lepší částka bytnosti mě vznik a vzrust vzala.“ — Mimo péče o sebe měl Č. led novou péči o máteř svou nyní osamotnělou, ježto r. 1831 i k sobě do Prahy vzal. — Hoši k vychování mu svěřeni dorůstali a neusnadňovali zajisté tím břemeno vychování: otec jich ještě k tomu sám se roznemohši vrhl i služeb sekretářských na *Čelakovského*, jehož láska k „Bělince“ (Albině u Cidlíny) sice poněkud utichla, ale jen aby se slídlala s láskou k jiné milence, ježto však náklonost se setkala s nevěrností milencinou a rozhněvaný náš Č. zahřměl na ní nejemným zajisté veršem: „Máš ty milých milé děvče, máš ty milých více As tak jako já po světě bratru na líšce!“ — Už r. 1826 15. února píše o takových záležitostech *Kamarytovi*: „Já jsem rád, že jsem s minulým rokem všechny ty milostné tíže se svých ramenou syrhml.“ Milostné tíže syřhl ovšem, než štěstí duševního tím nenabyl.

Jak si pozbylé to štěstí duševní, tu uspokojenost vnítili vážiti měl Č., patrně jest z básně, v které pod osobou „Vity“ poklid duševní oslavuje:

„Slova nejdou do koleje, víno nejde k duhu
 Nic nám pítí neprospěje, bez našeho Víta! — —
 Lékem jasným — hoj radosti! Vít nás pozdravuje
 Z daleka již veselostí očkem přistihuje:
 Nuže hlasem do vysosti: Dlouho panuj Víte!“ —

(Poutník. II. 13.)

Bohužel že i ten jasný „Vít“ jen asi na okamžení panovával tehdáž u Čelakovského: neb téhož r. 1825 popadla ho nemoc ta krutá ponejprv, ježto později několikráte se opakavši, konečně i v temný hrob ho schválila. Už výše jsme podotkli, že tato přetemná nemoc, pocházející z přílišného sebe namáhání, byla nemocí duševní zároveň jak nervovou, která však podivným způsobem, co unavenost a bolest v kostích se jevíc lékaře sváděla k domněnku, jakoby byla reumatickou toliko. Poslali ho do Teplic a vzdálenost od prací a překrásné okolí Teplické podaly mu ovšem ulehčení žádaného. Avšak ani po navrácení-se svému odľud nenabyl spokojenosti žádoucí a snad v žádných letech nebylo v něm tak náramného kolotání mysli, jako tehdáž. Stůjtež tu toho dva příklady.

Na začátku ledna r. 1826 píše jako v bůjné svévolnosti *Kamarýtor*: „Až umru i z temného podzemí nebo jasného nadnebí ti psáti budu: a nebude-li to možná, tedy nejméně jednou za měsíc zašlehuje to jakoby prstem na tvá okna, abys věděl, že jsem ti na blízku k tobě dohlížeje. Však nechme toho; do těch dob ještě dlouho: nemíním ještě ad patres.“ Téhož roku v září píše již: „Mne chceš v listech mých viděti v mých okolnostech? I nu představ sobě člověka v nejvšednějších okolnostech, jak včera tak dnes nespokojeného i s sebou i se světem — více říci nechci, člověka — který vidí patrně ducha i srdce své klesati a nemá čáky k duším lepším.“ A opět na začátku listopadu takto: „Mně pěkný letošní podziměk mrzutě a smutně uplynul: samé nemilé zaměstnání pro chleba vezdejší; tak lacino musí člověk v těchto okolnostech drahý čas prodávati. — Smutný, smutný jest to stav můj, přáteli, ještě mi nikdy tolik malomyslnosti nebylo, jak nyní a kde tu možná na cos vyššího pomyslíti.“ — Povídá pak přáteli *Kamarýtor* dále, jak ho zvláště při slavnosti všech dušiček ta malomyslnost tak přemohla, že se mu smřl osvoboditelkyni býti zdála. „Pak mi bylo u vnitř (píše) tak ouzko a těsno, ba samé zdi se mi zdály, že ke mně blíže přistupují, že ledva tolik síly a smyslu jsem konečně nabyl s velikým přemožením sebe z chrámu vyjiti. Co to vlastně bylo nevím: mně nebylo jak živo tak, a těžko, ba nemožno, z cela tobě cit ten vy-psati a nějaké představení o tom dáti. Nedej bože! vícekrát toho zakusiti, zvláště v neblahých hodinách a okolnostech. Příteli můj! věř mi, že každého člověka, kdo by sobě v takovém okamžení života ukrátil, slušno, za nevinného uznati.“ —

Při takovém mysli své stavu a při tak namáhavých vnějších pracích nelze věru očekávali, že by se mu básnictví bylo dařilo. Tak psal příteli *Plánkovi* 3. ledna r. 1827: „Ode mne se letos mnohého nenadějte, nebo jsem až po krk v pracích, které mé budoucí povolání vyhledává, tak že ledva chvílkami oddechu při básnictví nalézám.“

A skutečně vyšlo téhož roku v *Musejníku* jen devatero epigrammův dotčených výše „kvítů“ (III. 92), a v *Kroku* srbský zpěv bohatýrský prstonárodní „Kralevič Marko a loupežník Musa“ (II. 2. str. 175). V roce pak 1828 vyšla v *Kroku* jedna toliko oda *Sarběrského* (Kr. IV. 36.) „Amfion“ (II. 3. str. 821), mimo ni básnil též satyrickou básní vůbec známou a oblíbenou „Radostné cestování“ a krásnou odu na boha „Bud vůle tvá“ (Smíšené básně str. 211, 230 vyd. 1817). Stojtež tu co obraz a ohlas myslí *Čelakorského* nspokojenější následující z ní verše:

Bud' vůle tvá! kdy záře tvých milosti
 A tvých darů život náš otkvívá,
 V našem kdy srdci ples a mír se hostí
 A blaženostmi duše oplývá;
 Však i kdy bouře nad námi se sbíhá,
 Bolest a nouze nám dni pokalí,
 Kdy zlý nepřítel cesty naše stíhá
 A v truchlost mysl naši zahalí
 Bud' věčně vůle tvá! —

Dobám zde naznačeným truchlivým počaly se nyní po boku slávěti doby ná-
 děje v živobytí *Čelakorského*.

Konsistoř duchovní Pražská dobře znajíc zběhllost *Čelakorského* a důkladnost v českém slohu vyvolila jej už r. 1827 za korrektora a podredaktora nového svého od r. 1828 v Praze vycházejícího „Časopisu pro katolické duchovenstvo,“ ba odevzdala mu skutečným dekretem i překlad Sv. Augustina velkého spisu: „De civitate Dei,“ jenž měl co příloha taktořka částečně přidán býti k onomu časopisu. Odměna za tyto práce nebyla stkvostná, než jen taká, že Č. asi v máji 1829 poděkovati se mohl ze svého úřadu vychovatelského, ve kterém téměř sedm úplných let byl selrval. Zdálo se mu, že při novém svém zaměstnání více volného času mu zbude, nežli při vynucování palero jinorhuv.

Juž 1. února r. 1827 byl se též po prvé podrobil konkursu o jakousi profes-
 suru, jak ze psaní vysvitá, ač zevrubněji toho určiti nelze. Z čeho viděti, žeby rád
 byl pobyl ve vlasti a že cesta do Rus jen jako ultima ratio rerum na mysl mu tuula.

Tu se najednou v Praze a z Prahy po veškeré téměř vlasti roznášela pověst,
 psaním ruského dvorského rady *Köppena* vzniklá, že triumvirát taktořka mužův t.
W. Hanky, *P. Šafářika* a *Fr. Čelakorského* má býti povolan do Ruska, aby tam i vše-
 slovanskou bibliotheku v Petrohradě zakládali, co bibliothekari ji uspořádali, řídili a co
 slavní filologové na všeslovanském slovníku pracovali. Nebyla to pověst lichá, nýbrž
 ku konci dubna 1830 přišli úředně už dopisy od ruské akademie Petrohradské s ná-
 nim vyměřených platův ročních: *Hankar* (jak vysvitá ze psaní *Čelakorského* k *Plánkovi*
 4. června 1830 zasláného) měl obnášeti na 4000 rublův banko (1700 zl. sl.), *Šafa-*

řikár pak a *Čelakovského* 3000 rublů (1300 zl. stě.) ročně a po pětadvacetileté službě měl ten celý plat jím býti ponechán co výslužné, jehož mohli požívali, kdekoli by chtěli. Podotknuto bylo též, že všichni podle ústrojnosti ruské říše povýšení budou v šlechtictví, *Hanka* pod titulem dvorního rady s důstojností „Oberstlieutenanta“, *Šafařík* pak a *Čelakovský* pod titulem kollegialních assessorův s důstojností majorův ruských. *Čelakovskému* ještě zvláště bylo uloženo na útraty ruské vlády cestovati po krajinách Rusinu v Uhersku a Polsku, aby kořistil z tohoto národa žel! až podnes málo známého a však co do řeči a obyčejův pro mluvozpýt a starožitnosti slovanské nad míru důležitého.

Č. nepřijal však návrhů těchto s tím poléšením, které by mnohý u něho snad byl očekával. Prvé, nežli mu povolání úředně bylo dodáno, píše již *Kamarýtori*: „*Hanka* jest hotov a volen to přijíti a mně podobně ničehož nezbyvá, nežli tétož příležitosti se uchopiti. — Kdybych však byl na *Hankově* místě t. měl příjmy jako on, neučinil bych toho předce. Leč takto, co mi zde zbývá, nežli trpká budoucnost a těžké se obhánění a zápasení s největšími potřebami.“

Šafařík, jenž byl tehdaž professorem v Novém Sadě v Uhersku, poděkoval se skutečně i hned a to hlavně z rodinných ohledův za povolání do Rus: *Hanka* však a *Čelakovský* přijali povolání, alespoň píše Č. 29. dubna 1830 *Kamarýtori*: „Právě dnes odesíláme s *Hankou* odpovědi na presidenta a výminky tyto veskrz přijímáme,“ a 4. června *Plánkovi*: „Minulý týden jsme skrze vyslanství vídeňské odpověď na presidenta akademie odeslali:— Upustil ale později i *Hanka* od předsevzetí svého, jíti do Rus, nebo životopisec jeho nejnovější a v záležitostech *Hankova* živobytí předobře zasvěcený t. Dr. *Legis-Glückselig* píše o této záležitosti mezi jiným (str. 53. Prag. 1852.) „Es gab damals Bedenken so eigenthümlicher, selbst auch politischer Natur, dass, hätte ihn auch das National-Museum an Russland abgeben wollen, *Hanka* dennoch im Vaterlande geblieben wäre. Dazu bestimmten ihn schon die Abmahnungen seiner Frau, noch mehr aber gewisse Persönlichkeiten, die einem ähnlichen Rufe entgegenbarreten und an deren Seite sich *Hanka* kein freies, neidloses Wirken in Russland versprechen zu können vermeinte.“

Č. očekával pak samojediný darmo odpověď z Petrohradu: celá ta záležitost takovým hlukem započatá, utichla poznenáhla, snad pro povstání v Polště neb snad jen proto, že ruská akademie po odstoupení *Šafaříka* a *Hanky Čelakovskému* samému účel tak těžký k uskutečnění svěřili nemohla, a však nevyjasněno s určitostí až podnes, proč ho žádná odpověď více nedošla z Petrohradu. Že však cestu do Rus nebude moci ihned nastoupiti, to dobře věděl Č. a že nejméně celý rok uplyne, nežli konečná doba se přiblíží, to psal i přátelům všem, a připravoval se i celou svou silou k budoucímu svému povolání. „Práce moje,“ píše 4. března 1830. „všecky zastaveny; a k jinému nyní třeba zřetel obracet t. po bibliothekách shlídi a kde co důležitého pro ruskou budoucnost zaznamenati, vylahovati a t. d., což by vše potom tíže bylo k nabytí, tak že se věrn již jako cestující skrze Prahu považují.“

Zastavené práce, jichžto zde zmiňuje, tykaly se hlavně básnictví: a že právě v básnění předce nejsilnější síla ducha jeho byla založena, uznává sám už v lednu r. 1830, kdežto píše: „Při tom (odstěhování se do Rus) mi nejvíce líto, že z básnického okresu potřeba bude na vždy vystoupiti, kdežto myslím, že bych byl s to býval něco dovésti.“ A skutečně byla sláva *Čelakovského* co básníka tehdáž na neobyčejný stupeň postoupila a to hlavně krásným „Ohlasem písní ruských“, jenž r. 1829 v Praze byl vyšel a *Vinářickému* věnován byl. Jeví se v něm skutečně podivuhodným způsobem jednota básnictví národního a uměleckého v nejmenším svém spojení, neboť není „vymyslení těch písní v kroji ruském odnikud vzato, vyjmesli užili rozměru, některých tak stálých básnických forem po mnohých písních rozproštěných a stále se opětujících, užili též několika grammatických zvláštností“, a *Palucky* sám neváhal vytknouti: že nemáme vedle „Slávy Deery“ ušlechtilejšího plodu básnického“ (*Musejník* 1830, I. 108—112, str. 109.), což i my, kladouce „Ohlas ruský“ daleko nad „ruži stolistou“ a nad stolisté ohlasy jiných básníkův, rádi potvrzujeme. I prof. *Maller* chválil v německém *Musejníku* v pojednání: „Ein Wort über die Volksschriftsteller, veranlasst durch den Ohlas“ (1829, 43—56: 109—125.) tento plod básnického ducha *Čelakovského* co nejznamenitější úkaz nového básnictví slovanského. Viz jej i v překladu r. 1833 v Praze vyšlém pod titulem „Blüthen neubohmischer Poesie“ von *J. Wenzig*. Vydán byl „Ohlas písní ruských“ sám v první polovici r. 1829, druhá polovice toho roku měla býti věnována sestavení a ukončení: „Ohlasu písní českých“, kteréž ale v pozadí stoupilo, když silným hlasem tehdáž volali *Čelakovského* do Ruska.

Co bylo z „Ohlasu“ hotovo a později takotka v ukradených chvílkách doděláno, otištěno jest částečně v *Musejníku* (1830, I. 28, III. 243, 1831, III. 243, 1833, I. 56), z menších pak jeho prací básnických vyšli r. 1829 „Nápisové Martialovi“ v *Musejníku* (III. 15 a pokračování jich r. 1836, II. 167; 1837, II. 142.) — též: *Selanky* patery v kroji českém (1829, II. 17.) a to v prose. V témže roce vycházely: *Srbské národní písně* (I. 25, a pokračování r. 1830 II. 143, „Králevič Marko a Vila“, 1832, II. 138 „srbské svatební písně“) a báseň původní: „Všecko pohynulo“, v jejížto poslední strofě, jakoby hleděl prorocky do budoucnosti Č. takto se ozyva:

„Všecko pohynulo mé radování v snadném utkání, proč se nepohynulo, ach! a nerozdmulo v myslí zoufání.“

V roce 1830 vydal ještě v *Musejníku* „Dolnolužické prostonárodní písně“ (IV. 379) a v prose satyrický román: „Patrní dopisové nepatrných osob“ (I. 3.; II. 123) a posudek: „o idyllách“ (II. 210). Tak též uspořádal na uchýlce téhož r. druhé rozmnožené vydání svých: „smíšených básní“, o kterých se p. *Hausgirt* zmiňuje, že jsou to nejlepší z dosavadních sbírek slovanských vynikající českoslovanskou původností nad jiné (str. 42.)

Z vědeckých svých prací hodlal ještě před odjezdem do Rus., jak sám dříve „vypracovali svou všeslovanskou chrestomathii, aspoň z hruba — bude jak pozorují vynášeli mezi 60—70 archů.“ Patrně, že to už sice bylo pozdějšího: „všeslovanského čtení.“ jehožto však dokončili mu nebylo více popláno.

Umořen téměř pracemi tak různého druhu spěchal v prázdninách r. 1830 k ustálení zdraví svého do rozmlých mu Strakonice, netuše, že tam mu bítí měla šťastná a nová hodina budoucího jeho živobytí.

Míval v obyčejí na prázdninách lakových z rána již se procházeli s přítelem svým *Plánkem* v rozkošném údolí Vatavském a přišel tedy i jednoho dne r. 1830 k němu z rána, aby s ním vyšel v okolí lahodné. Nežli se však dostrojil *Plánek*, hleděl Č. z okna, kdežto se mu zračila spanilá dívka vyšších už stavů v čistém a jednoduchém oděvu, ježto nieméně mezi obyčejnými děvčátky k mlíkaře kráčela. On, lázaje se *Plánka* kdoby byla, dozvěděl se, že to je *Marie*, dcera kupce a měšťana Strakonického *Wenty*, která zvláštní láskou k otci svému puzena co den mu sama pro snídání dochází. *Čelakorského* mysl jako by se pozdější růží stolistou už lázala:

„Či to poupě, srdce plá se, či to růže rozvilá?

Z půle dřímá ve své kráse, z půle život prosvítá.“

byla slíbená děvy té spanilé úplně a to tak dojata, že nepopřála mu pokoje vnitřního, až byl přítelem *Plánkem* v dům otce jejího uveden. A však tam čekalo nové na něho překvapení. V kročiv totiž ponejprv do pokojíka jejího, viděl i slyšel ji spívající hrát na fortepianě. Tu jako rázem vida prostosrdečnost, vzdělanost, krasocit a spanilost tělesnou v nejjemnějším celku, spatřil v ní budoucí již svou choť a šťastnějším ještě se stal, jak se v krátký čas dozvěděl, že ho *Marie* též ráda má. Z toho nového a v té důkladnosti nepocitěného ještě štěstí vyšel v brzkou ohtas básnický, jsouť to: „poměnký Vatavské,“ složené z 13 lyrických sonetův. V čele jich stál sonet:

Původe té sladké lísne,

ty buď předmětem mé písně:

ty buď slíbená *Marie*

Musa má a Gracie. (Musejník 1831. I. 3.)

Jak skrovný a jemný začátek měla tedy ta báseň, ježto později v nádhernou a skvostnou, ba na mnoze i předumyslnou „stolistou růží“ se proměnila a nové slávy *Čelakorskému* dodala.

Po přesladkých těchto prázdninách nastoupil ale trpký *Čelakorskému* podzim, a to hned jak mile se byl ze Strakonice do Prahy navrátil. V Strakonici byl se mu vzor živobytí zjevil, jak by mohlo býti žití lidské uspořádané ve fantasi: v Praze pak seznať skutečnou svou nynější dobu, t. naději holou, ježto však k tomu co den více ukazovala se sklamanou. Netoliko že tehdejší strašná cholera zuřila v Rusku a Polsku, nýbrž jak už dotčeno i povstání Polákův proti Rusům nebylo příznivo cestě, čekané do

Rus a po Rusích: v Praze mu zemřela též dlouholetá přítelkyně Elizabetka *Marie Antonie*, rozená *Pedatorá*, ježto jemu i *Kamarytori* i matkou i vlasteneckou přítelkyní bývala, jak listové dosvědčují, které on, rovněž jak *Kamaryt*, s bedlivostí vracenou verně zachovávali, ba jednou i cenzuře již podali, ježto jich ale k tisku nepřipustila.

Jakého tedy divu, když 11. pros. 1830 žalovali slyšíme *Čelakovského*: „Jsem v skutku nešťastný, nespokojený, slábnoucí, jak jsem jaktěživ nebyl. Budný tento život! — co život? — možné-liž toto trapné den ke dni se molání životem nazývati?“ —

Nerád však si stěžoval *Č.* a raději v utrobě své chovával žal svůj a jen, když žalost jeho vysokého stupně již dosáhla, vynutila mu i svěřením se i ulehčení: „Ještě to dobře,“ píše 17. ledna 1831, „když člověku tolik síly zbývá, že mu netřeba na žel a smutek svůj přizvati cizího podílu. — Odkud však tato zasmušilost, toto ubolevání, tato zametvlost ducha při mně se vzala, sám zcela a veskrze pochopil v slavu nejsem, bylť jednak více přičin k tomu. — Ach přede vším ohled na můj osud, padni již jak padni, není veselý: k tomu všemu nejistota, ať od půlnoci po dlouhý čas žádné zprávy nás nedochází: co z toho soudili, nevím.“

Nedlouho však po této trapné zasmušilosti zmocňovala se ho čím dál tím více myšlénka, že jen jistá vnější příčina musila způsobiti, že ruská akademie po tak slavném pozvání zcela umlkla. Skládá tušení své v této záležitosti v psaní k věrnému *Kamarytori* 11. prosince 1832: a poněvadž ani ve vlasti nemohl nijak konkursy svými proraziti si dráhu k nějaké professuře, umínil si, buď co buď, jak patrně z dopisu k *W. Šemberovi* (28. pros. 1832), ještě rok čekati, potom pak t. v. roku 1833 rakouskou vládu doprosta o dovolení k cestě do Rus na své vlastní útraty zaprositi, aby tam sám přelhl síle, jak se domníval, závisť i nepřátelstvím mu nastrojené. Přidával ještě rok 1832, poněvadž právě uprázdněno bylo kustosství v císařské bibliothece v Holomouci, o které tež, ač opět marně, žádal.

IV. Oddělení.

Léta štěstí a blaženosti r. 1832—1835.

V roku též 1831, kdyžto *Č.* v zasmušilosti téměř uvázl vida, že mu ničehož nezbyvá jiného než na zdař bůh z vlasti se odebrati, pracováno bylo v soukromosti zatím od vlastenecky některých českých, zachovali ho rakouským zemím. Přiblížili se knížeti *Rudolfovi Kinskému*, tehdaž presidentu české Matice v Praze a lícili jsou jemu i smutné položení i zásluhy *Čelakovského*, načež on, aby jej zachoval vlasti, roční pensí mu vykázal.

Jak tato dobrosrdečnost působila na *Čelakovského*, patrně ze čtvero zpěvův jím složených ke zvelebení rodiny *Kinských* (Musejník 1832 I. 3.) a radostný *Č.* vida, že nějakou alespoň pevnou půdu nalezl ve vlasti své, první myšlénkou upamatovav se

staré matky, vzal ji už v srpnu r. 1831 k sobě do Prahy, aby jí alespoň v posledních letech živořiti poněkud byl na pomoci a na potěchu. Pensí vysazená knížetem *Kinským* zdála se mu i dostatečnou, aby svrhl ze sebe podredaktorství i korekturu theologického časopisu r. 1828 už převzatou, poněvadž se mu zdálo, že přepříliš vzdálena je tato práce od pravých úloh jeho života. 12. září 1832 píše takto *Kamarýtor*: „Já jsem se i z časopisu i z dalšího překládání sv. Augustina poděkoval. Od nového roku převezme redakci nový p. kanovník *Pešina*. Tento třetí svazek již bez mého přehlížení rukopisu se lískne.“ Avšak se strany překládání sv. Augustina změnil rozumně později úmysl svůj a dokončil r. 1833 toto veliké dílo, setkav se s nemalým za to uznáním jak u přátel tak i u cizích. Ale i na redigování časopisu theologického podržel až do r. 1842 jakéhož takéhož podílu, čehož však zevrubněji udati neumím, poněvadž to z listův přátelských, hlavního to pramene tohoto životopisu, jasně neplyne. Ze přátel umřel mu hned na začátku r. 1833 věrný *Kamarýt. Chmelenický*, rovněž jak *Vinárický*, zvlášť však první stáli tedy nyní nejbližěji srdci jeho.

Než obraťmež teď, vidouce Č. stojícího na základě budoucího jeho štěstí, zřetel svůj i k pracem jeho literárním v tehdejších dobách.

Básnictví ustupovalo vždy více do pozadí a vědecké, hlavně pak filologické práce zaujímaly největší část svobodných jeho chvilí. Mimo básní dotčenou již výše na knížete *Kinského* zúčastnil se Č. v „Hlasích vlastencův k slavnosti čtyřicetiletého panování J. M. císaře *Františka I.* 1. března 1832“ básní, ježto i později ještě dal otisknouti v smíšených svých básních r. 1847 (str. 177). V témže roce 1832 nvedl v *Musejníku* (sv. II. 131) několik básní latinských *Atžběty Johany Westonie* (naroz. 1582 v Londýně, umřela 1612 v Praze) v překladu českém a připojil úvodní k nim článek. I v roce 1833 nebásnil téměř ničehož. Vyšlo t. jen dotknuté už výše pokračování: „Ohlasu písní českých“ a část „Z anthologie Ruské“ v *Musejníku* (I. 56; IV. 359).

Přechod takoráž k přísným a vědeckým studiím Č. naznačuje jeho úvaha: „Krajnske zhibelize“ t. Krainské věčely, časopisu t. r. 1830—1832 v Lublani vycházejícího.

V úvaze té, jež pod jménem „Krainská Literatura“ v *Musejníku* (1832. IV. 443) vyšla, klade Č. všechmu váhu na důležitost onoho právě dotčeného časopisu a připisuje mu podobného působení na vzkříšení krainské literatury, jakého mělo za čas jeho vlastní mladosti písemnictvo *Puchmajra* v Čechách.

V slově však „o Slávy dečři“ *J. Kollára* podaném už r. 1831 v *Musejníku* (I. 39.) nechválí Č. ač ho *Kollár* zvláště pro jeho „Ohlas písní ruských“ do slovanského nebe byl pozdvihl, druhého téhož spisu vydání, ceně ho všim právem mnohem níže nežli prvé, poněvadž v něm čistý a stručný ráz poetický *Kollár* byl už zprznil i rozvláčeností i nepodařilými etymologiemi. Podobněž píše ještě 12. září 1832 *Kama-*

řítorci: „*Kollarovi* se už také matou koncepty: filologicky začíná básnit a básnický filologuje.“ —

Samá pak studia filologická Č. měla na začátku, jak mu ještě naděje bylo do Ruska přijti, k tomuto domnělému povolání: jak mile však čaka klesati počala, počaly se i studie Č. vsestranněji rozšiřovati a ruská badání ustoupila všeslovanským studiím.

Na způsob, kterým si druhdy byl založil etymologický svůj slovníček polabského nářečí, začal nyní zakládati si podobný slovník kořenův slovních všech slovanských nářečí, v nějž s bedlivostí jen *Čelakovskému* možnou po celý čas živobyčí svého zanášel a zapisoval nově se mu naskytlé kořeny. Zachoval se ten slovník cedulkový ve své značné rozšířenosti v jeho pozůstatostech literárních a vzbuzuje obdivování se jemu u všech ho vidoucích.

V letech 1831 a 1832 pracoval hlavně v nářečích lužických. —

Čekala však v běhu osudů Č. na něho nová ještě práce, na kteroužto on jako v tušení se byl druhdy již připravoval svými juridickými a politickými studiemi: redakcí totiž českých politických novin Pražských. Byly tyto noviny za předeslych let schrádky v pouhý takorůžka stín a vláda nyní, rovněž jak vydavatelové chtěli je opět k cílejšímu živobyčí vzkřísiti. Tu důkladnost prací *Čelakovského* znajíce a zběhlost jeho v dobrém slohu českém, vyvolili ho za redaktora a on, jenž ve vzdálených Strakoncích milou svou zaslíbenou chot choval, u které utěchy a blaha živobyčí požíti očekával, převzal redakci tu, jež jemu dostatečné výživy poskytovala. Noviny pozdvihly se i skutečně k slávě a rozšíření neočekávané, zvláště i za tou příčinou, že Č. dobře se znaje v angličtině a francouzštině z novin anglických a francouzských zprávy podával takovou rychlostí, že mnohdy ty samé zprávy přes Vídeň teprva za 10—11 dní v německých novinách do Prahy zavítaly. Honorarem za redakci pojištěným chtěl Č., jak jsme se právě toho dotkli, domácnost blahou si založiti a psal tedy 4. pros. r. 1833 v státi let 34. k budoucímu svému tehánu p. *Jos. Wentori* do Strakonice takto: „Meine Verhältnisse und Umstände haben in der letzten Zeit eine bessere Gestalt bekommen, und ich finde selbst hier in Prag mein hinlangliches Auskommen, mögen nun meine russischen Angelegenheiten, die immer noch nicht entschieden sind, wie immer ausfallen. Meine jährlichen Einkünfte betragen nun zwischen 600—700 fl. C. M., und somit werden wir mit meiner theuersten Marie vor Noth und Mangel hinlanglich geschützt sein. Ich habe demnach den Entschluss gefasst, den 2. Februar (1834) unser Vermählungs-fest zu feiern.“

A tak se stalo i skutečně, 2. února zasnoubil ho zasloužilý *Fr. Jaroslav Vacek*, zámecký kaplan na Břežnici, nyní děkan v Blovičích a svědkové byli mu přátelé *Plánek* a *Chmelenský*. Což se nyní vyrovnalo štěstí *Čelakovského*, jenž co redaktor i působení veřejného i blaha domácího v hojnosti požíval! —

Šťastný manžel stal se 29. listopadu 1834 i otcem syna *Ladislava* a báseň „Otcova blahoře“ jeví jennou stránku srdce jeho.

„Ten půl nežil, kdo z kvítkového
 Slasť nepil dílek úsměchu! — —
 Kdy mním, že nad naše stkvělejší
 Dny někdy pozdravíš,
 Kdy mním, i ty snad v nejsvětější
 Že boj se dostavíš;
 Mou lásku, viru, mé doufání
 Že přejmeš ty co vlastenec: —
 Ten luzný cíl, v prsou to vlání
 Sobecký nezná bezženec!“ —

Ale blaho Čelakovského bylo r. 1835 ještě o stupeň povýšeno. Umřel 1. 31. prosince 1834 Jan Negedlý, professor české řeči a literatury na universitě Pražské a Čelakovskému se dostalo supplenství této stolice učitelské, ba nikoho nebylo, jenž by byl pochyboval, že i skutečná professura bude Čelakovskému dána. Touha tedy Č. dlouholetá po professuře ve vlasti zdála se nyní, že se blíží k uskutečnění svému.

Bylo však s novinami Pražskými, jichžto redakci od r. 1834 řídil, spojeno i vydávání časopisu jiného, zábavného a poučeného zároveň: jenž pod jménem „Rozličností“ vycházel. Č. změnil i s jménem, nazvaje ho „Věelou českou,“ směr jeho příliš těkavý a neurčitý, a povýšil „Českou svou Věel“ i obsahem jadrným i formou výtečnou na stupeň nejlepších tehdy časopisův. V čele každého čísla postavil též jedno z nejmilejších mu přísloví slovanských. Abych mohl ponázati, jak sám pilně pracoval na své Věele, položím zde dílem básně a překlady, dílem původní spisy jeho dle jmen jejich.

Rok 1834. Kořist Litvínova (z Odynece) č. 7.; Chlouba zhouba (z ruských starobyklých skládání (č. 9.); Pokračování milých mu Poměnek Valavských (č. 4. 28.); Malornské básně (č. 11.); píseň dle *Shakespeara* (č. 14.); Národní písně (č. 22. 30. 50.); Žikorského pohádka o Králi Kojatovi a synu jeho Kraloviči Milanovi, o čarodějníku Černuchovi a o dceři jeho Velence; Námluvy, obraz ze života ukrainského od *O. M. Somora*; Vesničanka z *Washingtona Irvinga*; Zloděj, arabská povídka; Turecké přísloví, povídky; Soud Španělský; Lásky a smrt, noční rozjímání od *Senkovského*; Pohádky Negrův na ostrově Jamaica; Antar, východní povídka.

Rok 1835. Píseň národní (č. 18.); Obrana ruského hraběte *Demidora* a professora *Uhle* proti Slávy dceři *Kollarově**) (str. 278); Kykymora, z ruského *O. Somora*; Angličané v cizích zemích, vypravování Angličana (jsou to ethnografické obrazy v rouše povídek); *Agay-Chan*, pověst z 17. věku. Z polského *Z. A.* hraběte *Krasinského* (vyšla ve Vratislavi r. 1834, Poláci mají právem tuto poetickou pohádku za vrch krásy); Život ženský v několika hodinách od *Senkovského*, povídka z Petrohradu; První láska, vypravování starého bojovníka v společnosti mladých lidí žijících v hlavním městě, z ruského *Th. Bulgarina*.

*) Kollár uvrhl totiž v básni své ubohého professora Uhle, jehožto i my jsme byli výše hájili, v peklo slovanské.

Tuším, že to budou všechny větší a důležitější práce *Čelakorského* v „Česke Věle“, ač na mnoze nutno bylo, souditi jen ze slohu o jich povodě. Všechny jsou vyborné, některé nad míru puvabné, jako k. př. „*Agay-Chan*“ a těžko skutečně pochopiti, že se později, když se sbírka spisův jeho básnických zřídila, nesebraly zároveň i prosaické spisy jeho.

Myslí se obvyčeju, že r. 1834 započal výkvět nejnovější literatury české, mnozí však se zdá, že to nebyl již pouhý květ, nýbrž jako k. př. „Věela česká“ zralé ovoce, aspoň zralejší toho, jakého jsme v pozdějších dobách někdy zažívali museli. Česká Věela pak sama, ve které si Č. ovšem někdy co samovládcе zvláště nad mladšími spisovateli vedl, vešla v tuhý boj kritický s různými stranami a kdybychom i připustili trpkou a neladnou stránku těchto potykaní, nemohli bysme přece nepřiznati se, že boje tyto jako povětří vzduch literární čistily a chut čtenářstva ke čtení velmi zbuzovaly. Kdo však chceš příklad seznati, jak Č. tehdaž bojoval, přečti si v Musejníku r. 1834 (IV. 445) pojednání proti *Hankovi* čelící „Nový spis v novém jazyku“ t. „*Krakoviáky*“, kdežto i odpověď *Hankoru* nalezneš (452). Čti dále i ve „Květech“ časopisu to od právě dotčených mladších sil redigovaném a podporovaném pojednání k. př. r. 1834 „*Tyl Čelakorskému*“ (427), „*Hanka Čelakorskému*“ (412) a pojednání z r. 1835 (10). Ze všech stran doléhali přátelé na *Čelakorského*, aby ustal od takových bojův rusíciích poklid a jednotu mezi spisovatelstvem českým, tehdaž ještě větším dílem bratrsky spojeném, a však on takotka jen stereotypně odpovídal všem: „my musíme míti buď něco dokonalého, buď nic.“

Kromě těch prací dáno *Čelakorskému* úředně r. 1834 k překladání: „*Trestní zákon v přestoupeních (Hansgörg klade „v přestupcích“ str. 23) onupadkových*“, jenž vyšel r. 1835 v Praze. Mimo tuto knihu uvádí *Hansgörg* (l. c.) co překlad Č. i „*Řád celní a státního monopolu*“, též v r. 1835 vyšlý.

Téhož roku složil Č. i básně k slavnému do Prahy příjezdu císaře *Ferdinanda I.* a *Marie Anny* 4. října. —

Žil Č. tehdaž skutečně velmi blaženě i v rodině své i u veřejné společnosti, zvláště pak ctěn býval a obdivován od žákův svých, a čehož se mu ještě nedostávalo, t. skutečné professury české, toho doplňovala pevná k tomu naděje. Psal ku konci r. 1835 jsa pln důvěry příteli svému *Plánkovi*: „Věci mé stranu professury v nejlepším jsou stavu, neboť prošedše všecka místa, nyní již v kabinetu se nalezájí k podpisu a za několik neděl nepochybně mi dekret bude dán.“

A však celé toto štěstí zvrhla v jedinké době neprožitelnost *Čelakorského* co redaktora Pražských vládních novin. Pokoření po povstání svém Poláci podali t. r. 1834 císaři addressu poddanosti a věrnosti své, kteréžto, že jim nedavcejuje, přísnými oslovil císař slovy. Č., jenžto předece při povstání samém nikdy nezastával Poláky, odepiraje jim t. už samostatnosti vnitřní, zapomněl se v novinách vládních tak dalece, že cara samého přirovnával ke chánům Mongolským, druhdy nad Rusi panovavším. O této urážce dozvěděv se *Tatíšcew*, vyslanec Ruský ve Vídni, zadal příj svou stížnost proti takové

nešetrnosti u vlády Rakouské, ježto za dostižení *Čelakovského* nejen redaktorství novin, ale i supplemtství professury zbavila. A tak se to stalo, že Č. oslavený ještě a šťastný na začátku prosince r. 1835 u prostřed téhož měsíce se viděl zhaveným svých hodností a příjmuv a nad míru nešťastným u prostřed mladistvé rodiny své.*)

V. Oddělení.

Léta bídy r. 1836—1840.

Netřeba nám tuším před et. čtenářstvem nápis tohoto oddělení z živobytí *Čelakovského* ospravedlňovati.

Neprožítelností okamžitou viděl se Č. na mnoha léta odvrácena ode dráhy, o kterou vši snahou svou byl usiloval, ježto mu i konečně poklidu žádaného i v domácnosti i vně mohla poskytnouti. Základ k štěstí rodinnému byl už položen, matka slárnoucí s cholí a synem žily blaze u *Čelakovského*; tu najednou byla tato šťastná společnost milujících se vespolek lidí v nouzi uvržena; neboť hlava této rodiny, veškerého působení veřejného zbavena, trpkou jen před sebou viděla a nevýnosnou dráhu soukromého učenerství. Kolovaly ovšem Prahou různé zprávy, žeby cár sám byl požádal dvůr rakouský, aby Č. opět na stoliči učitelskou dosazen byl (*Vinařický Chmelenskému* 15. února 1836), a však ve veřejnosti ničeho takového se neuskutečnilo.

Dávání tak zvaných „hodin“ nepostačovalo vyživití samého *Čelakovského*, což pak rodinu celou, ježto k tomu ještě 22. pros. 1836 dceruškou *Ludmilou* rozmnožena byla. V takové bídě svítilo mu hlavně tré toliko hvězd, ukazujíc mu cesty a podávajíc mu světlých prostředkův k vyvážnutí z temnot těch bídy a rozpakův nejrozmanitějších.

První z těchto hvězd byli nejbližší mu přátelé a mezi nimi hlavně *Chmelenský*. Už výše jsme byli podotkli, že *Chmelenský* nástupcem byl v přátelství Č. po úmrtí *Kamarýla*, ba ještě za živobytí jeho.

Chmelenský byl již na začátku r. 1831 vstoupil do státní služby u c. k. fiškalního úřadu a stal se v říjnu 1835 místosudím dvorským a ouředníkem králové české („k. Vicehoflehenrichter“). Roku 1837 odebral se na jaře do Moravy a Slezka, kde mu poručena od vlády inventura separací a likvidací holomouckého knížetství a arcibiskupství a všech lenních panství Lichtensteinských na Moravě a Slezku.

Při takovém úřadování možno bylo ovšem i slávy dosíci i dojítí důhodův značných a však útlá povaha básnická a hudebnická *Chmelenského* spojená jemně s nadáním

*) V kratičkém životopisu svém, tužkou jen psaném, ježto se nalezl v pozůstalosti jeho, píše Čelakovský o této udalosti jak následuje:

„Er redigirte nebstdem im Jahre 1834—1835 die böhmische Zeitung mit einer damit in Verbindung stehenden Zeitschrift, allein ein in die Zeitung eingerückter, wiewohl in der Präsidialkanzlei censurirter Artikel, der dem Verfasser die grösslen Unannehmlichkeiten zuzog, entthob ihn nach zwei Jahren der anstrengenden und wenig lohnenden Obliegenheit eines Publicisten.“

Přirovněž k tomu i „Legis-Glückselig: Václav Hanka.“ (Prag 1852) S. 61.

k právnictví nevšedním a s úřednickou horlivostí neuhasitelnou nebyla časem s to, přemoci namáhání nemalé na cestách i v domácích pracích. Chytil se bohu žel! *Chmelenského* brzo neduh prsní, jenž už r. 1838 neschopným ho učinil k dalšímu úřadování a v lednu r. 1839 truchlila již i rodina jeho i vlast nad ztrátou jedné z nejméně sičů Slovanských. Slyšmež, jak *Č.* píše *Chmelenskému* ještě 25. července 1838, tedy půl léta jen před přítelovou smrtí: Nežehň na osud, že mi nechce nad jednoho více přátel přát, neboť mi dopřál celého. Za dnu mladosi býval *Kamaryt* mým jediným druhem, ten mi odňal a nahrazeno mň jiným, nahrazeno i nadhrazeno v plně mře.

Jak si *Č.* vysoko vážil jemnost citův aesthetických u *Chmelenského* patrně z básně, ve které *Č.* vznešenost praveho panensví pospějuje slovy:

„Panna co jest? Nejdůlejší květ v pozemském údělu.

Od člověka nejdůvěrnější k jasněmu skok andělu“ —

neboť v této básni, jako by sobě nedověřoval, že dobře vyslovil, co jest panna, obracuje se na konci ku *Chmelenskému*:

Chyběl-li jsem, ty panenský, milý pěvče, můj *Chmelenský*!

Z bohatého citu sám: co je panna objev nám.“ —

Kdož by tedy divili se mohl hlubokosti citův objevených ve žalozpěvu *Čelakorského* „u hrobu *Josefa Chmelenského*“ (v Praze r. 1839). Hlubokost však tato žalu *Čelakorského* nad ztrátou jediného svého přítele stává se ještě pochopitelnější, rozvážimeli, že *Chmelenský* po celý čas svého úřadování, ač sám už rodinnu měl, *Čelakorského* tak obětavě byl podporoval, že nejednou sám sebe tím uvrhl v nesnáze nemalé.

Byloť pak několik jiných, *Čelakorskému* blízko stojících známých, jižto ho znamenitě podporovali po celý čas bdy jeho, kterýchžto však jména, poněvadž na živu ještě jsou a zatajení své nevšední dobročinnosti si žádají, zde (jakož ještě mnoho jiného ze životopisu *Č.*) uvedli schvalně opomím.

Druhá hvězda, svítící *Čelakorskému* v pošmourném jeho položení byl kruh vzdálenějších mu vlastencův a vznešených osob, jižto několikráte tajnou mezi sebou uspořádali sbírku ku podpoře *Čelakorského*, kterou mu i stejným způsobem, t. tajně, byli dodali.

I z těch jsou mnozí ještě na živu. Zmínuje se v jednom psaní o podpoře této *Č.* sám a to v listu 31. července ke *Chmelenskému* psanem. Nesnáze, v kterých vězel *Č.* byli tehdaž takové, že dť: „že jsem, buh ví! nevěděl, odkud nastavající ruzi zapruvili.“ Hodlal též nouzi tak sevřen už biblioteku svou prodati, ale, bohu díky, nestalo se to. „Předevěřem opět prostřednictvím arcibiskupské tiskarny došel mne zapečetěný holy list, v němž tolik bylo složeno, jako v onom lonského roku v měsíci lednu.“

Třetí následovně hvězda štěstí *Č.* byl jasný kníže *Rudolf Kinský*, jenžto mu podpory netoliko až na konec živobyti svého neodňal: nybrž i po smrti jeho byla prostřednictvím poručníka hraběte *Schönborna* záležitost ta tak uspořádána, že se mu bibliotekářství knížecí knihovny s ročním platem 400 zl. stě. dostalo (19. květnu 1838, *Vinárický Chmelenskému*). *Č.* sám pise už 1. května 1838 *Chmelenskému*: „Hlavní me

zaměstnání nyní bibliotheka.“ I bylof toho platu i skutečně zůstající rodině Čelakovského zapotřebí, neboť 25. listopadu 1838 narodila se mu opět dčvče, *Ludvíka* pokřtěná.

Předce však po celý ten čas kochal se Č. naději, že se mu professury české dostane, poněvadž se mu zdálo, že neprozřetelnost jeho jen redaktorství se týkala. A skutečně byl první konkurs pro tuto professuru zrušen a nový konkurs 16. listopadu 1837 vypsán. Ba dávala se Čelakovskému tehdaž naděje na kustosství Pražské bibliotheky, a však ani prvá ani druhá naděje nesplnila se. Strany professury byli nejhlavnější tehdaž konkurenti: Čelakovský, Vinarický a Koubek, a poslednímu se teprva r. 1840 skutečného professorství dostalo, které Koubek až do smrti své (umřel r. 1855) zastával.

V lémže roce již čekalo však na Čelakovského skvělejší povolání a to k professuře slavistiky na universitu Vratislavskou do pruského Slézska. Avšak vrafmež se ještě k roku 1839. Rok ten 1839. dosti trapně ještě přežil ve vlasti, neboť netoliko, že mu hned na začátku roku nahoře již připomenutého úmrtí Chmelenského želeť bylo, rozstouala se nebezpečně v běhu roku toho matka jeho, „ježto najednou dostala náramné vrhnutí krve,“ tak že i 26. srpna 1840 ve velkém sláří (70 let) skonala. Rok po tom narodila se Čelakovskému 6. února 1841 dcerka *Marie*, právě v čas, když Č. sám velmi sevrčen byl opět neduhem už výše spomenutým. Nebylo by věru divu, kdyby při sklíčenosti mysli své byl ochaboval v duševních prácech a to hlavně v básnických. Vyjevill se ale opak toho. Zúčastnil se totiž zvláště v „Kytce“ výtečně to práci milovaného svého Chmelenského (viz o ní Českou Vědu 1835. 336. Čas. č. M. 1836. 381.) a to v rocích 1836, 1837 a 1838 básněmi různými.

Z básní r. 1836 vyniká „zalíbení v přírodě,“ poetický to dialog milovníka krásy přírody s milou svou, ve špercích toliko se kochající. V r. 1837 básnil „Dva přípítky,“ báseň, ježto co obraz mysli jeho snad zasluhuje, abychom ji zde zevrubněji uvedli:

„Vrahý mám! i nie jejich mne zloba neleká:
Duše jsou to lmám propadlé,
Mysli v sobectví ochladlé,
Jed jim srdce obtéká! — —
Je že mám, tu čiši hrdě
Píji sobě na zdraví.
Druhý mám! o jak jejich mně láska lahodí
Duše jsou to přímé, milé
Mysli jasné, k skutku čilé
Srdce jich blahost plodí! —
Vás že mám, tu čiši slavně
Píji všechněm na zdraví!

Z roku pak 1838 pochází „Zpěvkyně“ a následovně z roku 1839 „Blahé ráno“ a „zbezpečení.“ Nebudeme se však, pohlédnouce na sklíčený slav mysli Č., tomu diviti,

že se mu ze všech druhův básnických tehdyž opět zalíbilo hlavně básnictví satyrické, aby jim si lze mysli své ulehčoval. Byl to pak zvláště rok 1837, jenž sršel taková spíry satyrickými *Čelakovského*. Chopil se t. tenkrátě opět svého *Martiala*, jak *Vinářický Chmelenskýmu* píše 5. ledna 1837 (viz též *Musejník*, 1837, II. 142) a básnil sám množství původních svých epigrammův a satyr. Maje jich už množství pohromadě a náhodou v čas uvázan v redaktorství Českého *Musejníka*, doufal, že nyní nastala doba, ve které by mohl u veřejný posměch obrátiti své nepřátely a nepřítelivce skutečně i domnělé. Nevím, jakým způsobem se mu poštěstilo sbírku svou epigrammův a satyr bezúhonně provéstí cenzurou, tolik jisto, že v dotčeném ročníku r. 1837 ve druhém svazku *Musejníka* tištěna již byla sbírka „kalených jeho střel“ pod titulem: „Pa desátka z mé toboleky.“

První její epigramm zněl takto:

„Co kdo mi půjčil, tuto jsem vrácnu

A věřitelum s úrokem

Zde touto bankovkou své dluhy splácím.“

Nejjízlivější epigrammy a satyry byly: „Prosba k bibliothekáři z ohledu malických knížeček velikého spisovatele.“ — „Zdání ruského censorsa. Pravdivá událost.“ — „Duetto z opery: Učený manžel a nenčená choť“ a t. d.

Žel satyry ty byly plné pepře, nelze zapírat; na mnoze však obětoval v nich Č. pikantním dobám vše, odvracuje se, co neslušelo tak jemnému jinák básníkovi, téměř úplně od samých gracií, jako k. př. v epigrammu „na Molka“ a „jistým novomanželum“ patřno (Spisů básn. knihy šestery, 276, 59, 60). Mnohý epigramm setkal se i s dosti pernou odpovědí, na př. „Nomen — omen“ kterým si vyjel na mladší spisovatelstvo České:

„Vesna, Květy, Flora, Zora, též Aurora

S pozlátkem i bez pozlátka

Vše to hlasně ohlašuje

Nedospělá pacholátka.“

Z dotčených pak „pacholátek“ jedno, jež povědomo si bylo, že má „dostatečného Filipa“ potýkali se i s vtipným *Čelakovským*, zaslalo mu za to epigramm:

„Na pacholátka, jako rek

Vytasil se pacholek.“ —

Prosím čtenářův svých jemnějších věra o odpustění, že i takových mimosalomech přináším zpráv; a však uvěřiz mi každý, že se to z toho toliko ohledu děje, poněvadž životopisec líčiti má předmětnou svou osobu ne snad co vzor pouhy, nýbrž tak, jak skutečně byla v živobytí t. i s přednostmi i s vadami jejími; v této pak případnosti je to aspoň radostno, viděti, že přednosti Č. nad vady jeho vysoko vynikaly. Arkoliv však tyto perné epigrammy již tištěny byly, přede veřejností nedosly, potlačeny byvše a potajmo jen opisem se poněkud rozšiřovali. Později pak, jak v. 1846 Č. chystal novou sbírku svých básní, dal volný jich počet opět do tisku, a censor skutečně jen málo jich neprepustil. Píše Č. o vyloučených básních velmi rozumně takto 24. máje 1846 *Stah-*

korí: „O vymazané epigrammy mně není žel, bylť jsou k tomu určeny, aniž bych se byl horšil, třebať by i více těch hříček se bylo vyhodilo.“ Jsou pak ve sebraných spisech str. 265—284 epigrammy číslem 2, 64, 87, 11, 95, 35, 18, 67, 19, 61, 71, 76, 69, 70, 28, 37, 81, 60, 75, 82, 72, 26, 23, 40, 83, 12, 84, 17, 80, 48, 36, 10, 47, 25, 15, 51, 73, 27, 22, 38, 63, poznamenané takové, ježto již r. 1837 tištěny byly a mnohý z nich dosti paměti hodný, k. př.

„V čem jsme si s *Dobrovským* podobní.“

„Epigrammy já po kusích
Skládám druhdy i na fidibusích;
Dobrovský zas slovník psával
Slyšte! slyšte! kopa máku!
Na kournoutkách od tabáku.“

K tomu připojil Č. poznamenání: „Chovají prý se jako vzácnost v českém Museum. Když by se tam i mé po-epigrammované fidibusy dostaly.“ A skutečně slává takových netištěných ještě epigrammův Č. psaných na konsech papírových, při příležitosti kde tu ztrzených, hojný počet.

Jakož v obvyceji mívál Č. snížovati, co se buď skutečně marně napínalo buď jemu nepřijemným loliko bylo; taktéž uznával, co bylo v pravé míře vznešeného. Důkazem toho jsou i některé epigrammy, u př. „*Safařikovy* Slovanské starožitnosťi,“ — „*Jungmannův* slovník,“ kterých spisův cenu celým umem svým uznával (str. 272).

Ale i mimo tyto epigrammy a mimo satyrické stěly, s kterýmiž zároveň slíženost svou po kusích lučil ze sebe, nezapomínal v ten čas trpkých živola zkušek na větší práce poetické druhdy započaté. Vydal l. r. 1837 druhou sbírku z anthologie Ruské (Č. č. M. IV. 389), r. 1839 a 1841 „Cizonárodní písně“ (II. 143. III. 249), jichž úplná sbírka teprva r. 1847 vyšla, v témže r. 1839 i poslední zlomek z „Ohlasu písní českých“ (I. 3.), neb nž o rok po tom vyšel skvostný „Ohlas“ těch písní celý, ježž ne za dlouhý čas *Szukiewicz* polsky přeložil. Roku 1840 vyšli konečně „Ruské národní písně“ (II. 107).

Co však *Čelakovskému* nejvíce jařmo všednějších prací ulehčovalo, bylo štěstí jeho domácí a perla v něm se stkvoucí *Marie*. Manželství, u jiných neznajících právě jeho podstaty ponhý pohřeb lásky, převedlo u *Čelakovského* klí lásky v pravý květ. Důkazem toho jsou jeho „Poměnky Vatavské“ výše již dotčené, ježto teprva v manželství samém v bohatou „Růži stolistou“ se proměnily, která r. 1840 vyšla dodávajíc oslavě básnické *Čelakovského* nových opět věncův. Růžní se tato milostná „Růže“ celým nebem od jiných písní milostných, opěvujících jen vnější hračky a kochání-se v pomínutelné spanilosti ženské; neboť druhý oddíl „Růže“ je téměř souborem pohlédání *Čelakovského* na svět a člověčenstvo ze stanovisko uspokojeného manžela a mnohý listek této růže zanechává i to stanovisko milostné na zdání úplně. K. př.

- Listek 86: „Bez tvojí mi nelze lůžby
Žítí zemi na cele;
Bez tvé blahotvorné družby
Tajemnice duše mé.
Pak tebou, má dryko hezká,
Vznícených bez plápolu:
Ani bez tvých, mluvo česká,
Čarodějných hlaholu.“ atd.
- Listek 63: „Světa duše-li se šíří
Po rostlinné osnově
Tichým letem: valným víří
Proudem v zvířat budově.“ atd.
- Listek 65: „Jak díš? Duch že hmotu těla
Po své moci uvězil?
Nevěřím ti mistic, zcela;
Druh jen druhu obmezil.“ atd.
- Listek 67: „Človče, hle! jen při tobě
Sličná forma v blahé době
Zevnitřně se rozvíjí
Pěknou vlny linií.“
- Listek 71: „Čas a prostora čím stále
Zkrašlují se k boží chvále,
To-li z částky pochyťš
Dost svou touhu nasýtiš.“
- Listek 83: „S námi štěstí nech zahrálo
Na pány neb posluhy
K čímu přede každému přálo
Dost volné okruhy — —
Komu los však méně skvoucí
Padl — aspoň pro budoucí
Poutníky a poutnice
Urovnávej silnice.“

Ze láska *Čelakorského* k *Marii* jakoby osí byla, okolo které se mu celý svět otáčel a „Ruže stolistá“ zjev poetický tohoto poměru, důkazem toho jsou i některé jiné její listky, věnované osobám nerodinným a však milým jemu, k. př. listek 84 „*Leonovi* hraběti z *Thunu* a *Hohenšteina*“:

„Vlast že miluješ, to víme,
Proto slušně Tebe ctíme;
Že pak sám jsi její čest
Podnět naší lasky jest“ (str. 46).

Jakoby předtuchou byl puzen, že zaneprázdnění mu v příchů létech málo po-
přeje dob k básnění, loučí se Č. v listku posledním i s ruží samou:

„Snu mých vděčná stroje — nuže!

Rku i tobě: s bohem. Ruže! —

Touha vede do jiných

Záhonův mě květinových.“

A skutečně psal i *Plánkovi* (7. července 1840): „Jsou to asi nepochybně po-
slední mé básnické plody, aspoň tak nyní u mne uloženo, anebo nic více nezpívají,
aneb k tomu okamžení poshověti, dočkám-li se ho kdy? až bych i něco bad' ještě
lepšího neb tomu rovného vyvésti mohl!“ A tak tomu i bylo; mimo některé epigrammy
(o jejichžto theorii se též pokusil, jak svědčí psaní 19. října 1838 *Chmelenskému* psané)
a satyry a několik botanických básní, pod jménem „Kvítí“ známých, málo se po r. 1840
Č. do básnění dával, zajat téměř úplně vědeckými a to hlavně filologickými pracemi.

Obraťmež se však i my nyní ku pracem těmto vědeckým, jimžto ostatní část jeho
životy měla hlavně věnována býti. Tu nás předně jímá velký slovník *Jungmannův*,
kterého první díl r. 1835, poslední pak čí pátý r. 1839 vyšel. Jak touto ohromnou
prací dojatým býval Č., dokázal i epigrammem dotčeným už při r. 1837 (Sebr. spisy
str. 272. 35), více pak ještě velkolepou básní po ukončení slovníka v *Musejníku* r. 1839
(III. 267) umístěnou. A nevím v pravdě, zdaž mnohý jiný ještě tak pilně byl probádal
těch pět velkých svazkův nad *Čelakovského*. Neb jak jsme se již při slovníčku jeho
polabském byli přesvědčili, sestavoval rád každý slovník etymologicky t. nikoli dle
pouhé abecedy, nýbrž dle kořenův slovních a jich koncovek. Toho se jal i při vychá-
zení slovníka *Jungmannova* strany řeči české. Jak mile totiž svazeček toho díla byl
vyšel, prošel jej Č. od slova k slovu, vypisuje si všecky výrazy z nova na cedulky
a uváděje je na jejich kořeny, uspořádoval je i podle těchto prvkův mluvnických. Za-
chovala se i tato práce v jeho pozůstalosti. Píše o ní *Chmelenskému* (1. září 1837):
„Hle! první díl slovníka jež přečten a několikrát prostudován — etymologicky na
cedulky vypsán a opět dle svých zakončení všecka slova vypsána a rozřádkována. Mozo-
lovitá tato práce ač na čas ani mysliti nedala. Až budu tímto způsobem s celým
slovníkem bohda! hotov, budu moci i já říci, že jsem put obrovské práce vykonal.“
I „Dodavky“ jeho k slovníku tohoto r. 1851 v Praze vydané dosvědčují, jak pilným
porovnávatelům Č. býval, ač v těchto dobách práci *Jungmannově* právem hlavně to vy-
týkal, že nebývá v ní vždy postoupnost různých významův jednotlivých slov vždy od
původního či smyslného významu až do přenešených významův šetřena. Dle etymův pak
a dle koncovek slov („Auslaute“) neskládal později však jen slova česká, nýbrž
i všeslovanská, jak pozůstalosti písemné ve své ohromnosti dosvědčují.

V témže roce 1837 vydal na ukázkou velké své sbírky přísloví slovanských
výbor jich i s theorií, kterou pak i *Jungmann* do své „Slovesnosti“ co platnou přijal

(Musejník III, str. 292. Viz bližších o této sbírce zpráv v mé literatuře příslovnictva str. 44, 48, 94—97.).

Nebude snad nemilo dozvědět se ještě o těchto příslovích následující zprávy vážené z dopisu *Amertinga* k *Čelakovskému* (22. pros. 1843): „*Fašák* (jenž vyučoval zpěvu v Budči) pracuje na příslovích, jež jste nám ráčili v Musejníku uspořádané podati. Hluboké tyto sady života moudrosti slovanského národa uvádí on do hudby v způsobě tak zvaných kánonů a mnohá jako „Před jen před, a ty nitku ved“ — „Čechu se nelení, Čechu se zelení“ atd. jsou tak výborná, že nelze mu srdci odolati a neprositi Vašnosti, byste i jiné ještě takové obroušené diamanty podali nám.“ Musejník přinesl též r. 1837 (II, 53): „Rozmlouvání jazykozpytné o jmenách osobních, národních a místních, hlavně pak o jménu „Slován“ zvláště proti *Kollárovi* čelící. Pojednání to nachází kořen toho slova „Slován“ v kořene slova „člověk.“*) Přináší Musejník pak i úvahu *Čelakovského* o národních srbských poslovičích *Fuka Karadžice* (III, 375). Ve sbírání přísloví slovanských byl Č. hojně podporován mnohými učenými, k. p. *Šimonem Dutkovičem* v Krakově (1829), *Ondřejem Seilerem* z Lužic (1828), *Srezněvským* (1840, 1841) jenž mu zasýlal slovinská a krajinská přísloví ap. *J. Kollár* psal *Čelakovskému* již 2. pros. 1833: „U mne se více náhodou než úmyslem nashromáždilo něco slovanských přísloví a pořekadel. Jmenovitě jistý zdejší učený muž p. *Sam. Sactory* doručil mi onedlou celou haldu přísloví — hotov jsem Vám tuto sbírku poslati — i p. *Šalamun Petěngi* (Petian) má pěknou sbírku přísloví, z které p. *Truka* bohužel! neposvátnou rukou čerpal (porovn. Lit. přisl. slov. a německ. str. 55). Mám i od p. *Štěpána Humuljaka* sbírku přísloví as 10 archů. Ale všecko to potřebuje kritiky.“

Roku následovně 1840 vydal Č. „krátkou mluvnici k německého jazyka k vyučování na normálních hlavních a venkovských školách“ a „Českou dobropísemnost a neb nejsnadnější způsob naučiti se dobře česky psáti,“ jižto *Hansgirt* (str. 37) nejvýtečnější toho druhu knihou jmenuje. „Jež stručně, úplně a světle pravidla dobropísemnosti přednáší.“ Vyšla v druhém neproměněném vydání opět r. 1842.

V témže samém roce 1840 vyvolila *Čelakovského* 28. června král. česká společnost nauk v Praze, uznávajíc jeho zásluhy o literaturu slovanskou, za mimořádného úda a 9. října přišel ponejprv do odborových sezení této společnosti, 23. pak prosince r. 1840 čel v nich prvníkrát „o některých knihách starých obsahu náboženského“ a to hlavně „o sedmi vstupních“ *Tomáše ze Stúého*. Učená společnost dala toto pojednání tisknouti r. 1842 v „Rozboru staročeské literatury“ (str. 143—151). O literárním působení *Čelakovského* v král. české společnosti učených viz muj: *Systematisches und chronologisches geordnetes Verzeichniss sämtlicher Werke und Abhandlungen der k. b. G. d. W. Prag 1854*, 8^o, str. 57, 59, 61, 66.

*) V temže pojednání odvozuje *Čelakovský* jméno rodného svého místa „Strakonice“ neprávo od Strakoně, ale od hradu Třeba jako Třebou od Trebona: „Strakonice“ t. j. obyvatele k hradu tomu náležející“ str. 58. — Miklosich a Schleicher nalézají kořen slova člověk ve kmenu slu, slov (Lormont, 101.).

VI. Oddělení.

Léta povýšení na professorství Vratislavské r. 1841—1849.

Srovnávací metoda nevytěžila téměř v nižádné vědě více než v mluvozpylu, a jí má zvláště německá filologie co děkovati, že nyní na vysokém svém stupni stojí. Ale srovnávací tato metoda učila i Němce, že slovanská řeč, jižto, neznajíce jí, dříve za tatarskou byli pokládali, ústojně je nejjevněji spojena s německou, ba že nelze pěstovali v základech posledních jedné beze druhé. Povstala tedy zvláště v Prusku, kde *Boppem*, otcem to filologie novější, mluvozpyl valně byl pěstován, potřeba vědecká, novou založili v Berlíně a ve Vratislavi stolici slavistickou. Triumvirát někdejší ruský proměnil se ale nyní v duumvirát toliko pruský a povolán byl jen *Šafařík* do Berlína a *Čelakorský* do Vratislavi. *Šafařík* vykonav cestu do Berlína a ohlížeje se na své rodinné poměry odepřel vládě pruské, přijma cíř. rakouské kustosství v bibliothece universitní v Praze, ačkoli mnozí ze známých jeho k. př. *Purkyně* ve Vratislavi (21. března 1841) ve zlé mu vykládali, „že takového evropského postavení si nevyvolil.“ Teď došlo i *Čelakorského* povolání do Berlína, a však i on zamítav Berlín vyvolil si Vratislav, „mladou to Prahu“ jak ji byl císař *Karel IV.* jmenovával. Byla mu ale, jak psal *Plánkovi* (5. října 1841) „vlast tuze k srdci přirostla“ aby to nové kráčení po svém povolání za něco jiného měl, leč „vždy jako za dobrovolné vyhnanství!“ — Za tím, co jedni, jako opět *Purkyně* (17. února 1842) se mrzeli „že nechal místo v Berlíně, kde mohl míti mnohem slavnější kollegium, poněvadž tam nejbohatší Poláci z Velkoknížetstva se odebírají, rovněž jako i značný počet Rusův ano i Slovanův z Uher“ a druzí, jako k. př. *Vinařický*, naopak, že odchází z Prahy („*Šafařík* odepřel a Vy snad se také sotva rozhodnete. Zůstaňte v Praze — kde post nobilita — blaze.“ 18. dubna 1841) zdálo-se, že i v Prusku celá tato záležitost, jako druhdy v Rusku uvázne.

Zmoudřený Č. psal tedy 9. září 1841 doktorovi *J. Schutze-ovi*, jenž byl hlavním vládním radou (Oberregierungs-Rath) v Berlíně, lázaje se ho, jest-li ku konci přivedena bude záležitost jeho, a přívětivý *Schutze* již 14. září na to velmi laskavě mu odpověděl slovy: „Erkundigungen, welche noch einzuhohlen für nöthig erachtet worden, haben diese Angelegenheit zu meinem aufrichtigen Bedauern verzögert. Ich bitte Sie doch eine kleine Weile mit uns Geduld zu haben. — Herzliche Grüsse an meinen lieben Schaffarick.“ Věc byla tedy jistá a náš Č. rozkazem krále Pruského od 16. března 1842 na professorsví povýšen, přijel i skutečně 10. již máje co professor slavistiky do Vratislavi.

Nežli pak z Prahy odjel, dali si vlastenci podobiznu jeho panem *Bekelem* zhotovili a posílá Č. 5. října 1841 *Plánkovi* tento svůj obrazec slovy: „Posílám Vám sním

mého sluhu. — Jest to začátek sbírky podobizen, kterouž někteří naši vlastenci vydávali zamýšleji, a na mne jsou první kámen hodili.“

Před odjezdem samým portili ho Pražané ještě slavnou besedou a on, pln nadějí odejel, připraven jsa důstojně k novému svému úřadování do „mladé Prahy.“ Měl, jak mi sám jednou vypravoval, v Praze již vypracovanou dlouhou řeč o důležitosti filologie a řeči slovanských vůbec a o důležitosti jich ve Vratislavi, ve slovanské to druhy pudě zvlášť; a však vida ve své posluchárně na začátku čtvero či patero toliko posluchačův, nevytasil se ani s ní, počínaje, po krátkém pozdravení, i hned čísti. Řeč však láto zachovala se až podnes v pozostalosti jeho literární.

Bylť ovšem slavistické studie tehdež ve vyšších vrstvách vlády a učencestva v nutnosti své uznané, nepoznané pak ještě v nižších kruzích posluchačstva, ježto více praktickou znalost zvláště nářečí polského hledalo, nežli vědecké seznání osnovy řeči slovanské. Stěžoval si Č. nad tím k přátelům svým, jako v červnu již r. 1842 *Stahkori* „že ve Vratislavi pro slovanské věci je nejhorší puda, která za práci žádných téměř plodův nepřipovídá,“ pak *Mart. A. Přibitovi*, duchovnímu správci obce české blíž Berlína, jenžto ho pak přípovědi těši, že „dulce est socios habuisse malorum.“ Píše mu totiž (27. června 1842): „Na slovo vzatého *Šellinga* v posledních dobách jedva 100 uší poslouchalo. Náš ukrutanský *Bopp* obyčejně 3—5 nosů před sebou vidíva, tak že se stydí do koleje jíti, a vyšším povolením doma něi.“ —

Překonal pak Č. tyto nesnáze učitelství brzo a *Palacký* píše mu již 12. srpna 1842: „Dovídám se, že duch Váš již se lépe utužil a více pokoje nabyl v těch okolnostech, které byvše neočekávané s počátku jej svíraly. — Vy aři těžkou vzal jste na sebe úlohu, na poli ještě neznámém a v okolnostech nesnadných proklestili dráhu novou.“

A přemilý mu „batuška“ *J. Jungmann* píše sám 3. ledna 1843: „Nemohl jsem od prvního Váš poznání víru, naději a lásku do Váš nemíti pro neobyčejné ducha Vašeho dary, přičinlivost a utěšené jich plody. Pochopíte z toho snadno, že kolotání osudu Vašeho, nepřizvě, závisť a msta nehodných sokův Vašich mne hluboko rmoutily tím více, že sám podobnými střelami nejednou raněn jsem byl. Ale slouží to ku potěše každému, nevinně pronásledovanému, že jest-li ne fyzického, zajisté mravného vítězství konečně jemu se dostane.“ —

Dostalo se i *Četkovskému* aspoň mravného toho vítězství: povahou svou upřímnou, ježto křivdy neznala, stal se, ač raději se dával vyhledávati, nežli sám se přibližoval lidem, všem učencům Vratislavským milým a i studentstvo, em praktičejší svá čtení byl uspořádal (a v praktické znalosti nářečí slovanských tezeť právě síla jeho filologická), přibližovala se k němu tím větším počtem i ve větší důvěře. Vláda pruská učinila ho členem zkusební komissi pro řeč polskou, professor *von Henning*, co sekretář společnosti Berlínské k ustálení vědecké kritiky pozval ho, vstoupili co spolupracovník v oboru slovanské literatury do této společnosti, což Č. i učinil (29. června 1842) referuje o *Slovanské ethnographii Šafářka*, o „Formelbücher“ *Palackého* a pod. Nova redakce *Jenutiského „Literatur-Zeitungu“* pospíšila si též, jej získati „co zastupitele

slovanské literatury“ (16. října 1842) a učenici všeho druhu dopisovali mu přinášejíce v listech velmi zajímavé literární zprávy. Jmenuji z nich tu *Dubrovského* z Varšavy, *Šimanovského*, dotčeného již *M. Příbila* z Berlína, též prof. *Cybulského*, jenž právě po odepření *Šafářka* a *Čelakovského* do Berlína byl co professor slavistiky dosazen a j. v. V psaních jich, v pozůstalosti *Čelakovského* zachovaných, leží valný zdroj k literatuře slovanské časův tehdejších.

Co se pak prací jeho ve Vratislavi týce, utuchla, jak předpovídal, téměř úplně. Musa jeho básnická a kdybychom pokračování z anthologie maloruské r. 1842 do Musejnika daného (III. 323) a uspořádání „šesterych knih básnických spisův“ v r. 1846 mlčením pominuli, neměli bychom téměř čeho jmenovati. Vyšly však tyto knihy šestery r. 1847 v Praze nákladem Matice české co osmé číslo novočeské bibliotheky a obsahují: 1. ruži stolistou; 2. ohlas písní ruských (jenž právě v r. 1846 *Smoleren* a *Warkom* do Lužicko-srbské řeči přeložen byl, Prahy 1846); 3. ohlas písní českých; 4. smíšené básně; 5. epigrammy a satyry; 6. anthologii slovanskou, a to ruskou, maloruskou, jihoslovanskou i polskou, a anthologii písní cizích národův. —

Tím více však přibývalo prací vědeckých. Pokračování v etymologickém slovníku českém a všeslovanském a ve sbírání materialův k všeslovanské grammatice rovněž jak ke grammatikám různých nářečí slovanských zajímalo ho až na konec živobytí jeho. Ve Vratislavi dal se opět, jak dotčeno poněkud už výše, do slovníka etymologického nářečí polabského, neuváděje v něm slova polabská jen na jich kořeny, nýbrž přirovnává je i ke kořenům staroslovanským. Mimo ten slovník etymologický založil si i abecední slovník polabsko-německý; a však nezdá se, že by byl tu práci dokonál. Abecední slovník, v pozůstalosti jeho zachovaný, patrný ráz neukončenosti do sebe má. etymologický pak podle vnější podoby dokončený, předce jen asi polovici zachovaných slov polabských obsahuje. Proč se to vlastně stalo, věru nevím.

Mimo to bylo mu nutno, sestavovati si spisy poněkud k přednáškám v jazyku německém, čítával t. ve Vratislavi několikrát o starožitnostech slovanských, a to podle *Šafářka*, o literatuře všeslovanské, o kralodvorském rukopisu, který probíral filologicky i aestheticky, a zvláště v poslednějších letech, vida toho potřebu pilnou ve Vratislavi, vynakládal velkou pili na sestavení polské grammatiky, a to vše ku prospěchu přednášek svých v jazyku německém. Ze všeho toho nalezají se v pozůstalosti jeho literární dílem dokonalejší, dílem nedokončenější jen části.

V roku 1846 dal se opět (jak píše sám 15. června *Staňkovi*) do prstonárodní filosofie na základě slovanských přísloví a pracoval takovou nevšední pilností na se-slavování a přepisování tolik lisíc přísloví, že prvního října již psáti mohl: „Právě jsem dokončil přísloví, zbývá jenom ještě zde onde doplňovali a pak malý úvod napsati. Jest to dosti hrubý rukopis, obsahujel v sobě přes 10.000 přísloví a polovice z nich jsou jako zlatá zrnka.“ — Z toho je patrné, že mu ve Vratislavi nešlo více jen o výbor přísloví jako druhdy, nýbrž že k jaké také úplnosti jejich měřil. Hodlal přísloví tato či vlastně tuto prstonárodní filosofii v příslovích do Prahy k Matici zaslati, aby ji co

„druhý díl“ jeho spisův vydala, poněvadž právě „Sebrané básně“ jeho takto i co první díl se tiskly. Měl pak velkých nesnází, anebo zdálo se mu aspoň, že má nesnází velkých s tiskem a takové vzdálenosti od Prahy; pročež přisloví nechal ještě ležeti, nena-psav ani velmi žádoucího úvodu k nim.

Přemýšlel už po delší dobu, že nutno bude, zasaditi se co professor universitní i o slušný k tomu doktorat, a připravovav se k tomu, napsal konečně v roce 1847 dissertaci, kterou již hotovou měl a připravenou k zaslání do Gottinku, aby sloužila co základ k doktoratu. Avšak právě v ten čas příhodný zaslala mu praslavná „alma mater“ naše Pražská, jež se k roku 1848 chystala ke slavnosti svého petistyletoho založení čestný diplom doktorství filosofického, co jej, jak i v poděkovacím dopisu i v přátelských listech vyslovil, velice potěšilo. (Přání k *Stáňkovi* 2. ledna 1848). K těmto slavnostem universitním vyvolily ho i vysoké školy Vratislavské co svého veřejného deputovaného do Prahy.

Stál v těchto letech Vratislavských Č. skutečně v zenitu svého oslavení a svého štěstí, neb vlast i cizina vážila si ho co učence dokladného a muže rozšafného. Jestli to tedy smutnou úlohou životopisce a smutnější ještě přítele, když musí již zde při vypravování o vrcholi slávy *Četakovského* říci, že mu od toho času, jestli že nikoli slávy, předece však štěstí a poklidu vnitřního vždy více ubývalo.

Než pak o tuto poslední a smutnou stránku živobytí jeho uhradili nám nutno bude, dovoleno budiž dříve krátkými slovy aspoň podotknouti, jak rozumně se choval a jak rozvážlivě soudil o některých dobách časových v roku osudném osmačtyřicátém. Od času svého redaktorství Pražského tak neblaze překonaného, ke kterému bez toho jen vnější nutností byl přiveden, odložil i všecko čtení politických novin, oddav se vědeckým toliko bádáním. Napnutí pak politické roku 1848, zvláště však neblaze styčnosti německých a slovanských národův, ježto se o osamotnělé Slovany ve Vratislavi o *Puckni* a *Četakovského* nemile odrážely, nutily ho předece politickým novinám větší opět pozornost věnovati a mnohá hodina, ba mnohý den, jindy studiím jen věnovaný obětovan byl čtení novin důležitějších.

Dávno již před r. 1848 probíhaly Evropou pověsti též o panslavismu. Zmínje se o něm už r. 1843 Č. takto (29. května k *Stáňkovi*): „O tom panslavismem nazvaném strašidle již po Němci i Francouzi i Angličané hulákati začínají. Naše politika není a nemůž jiná býti, leč s celým srdcem při rakouské vládě státi a třeba posud všechny naše žádosti ještě nevyplnila, té zbraně se držíme, kterou jsme posud bojovali, t. věrností a setrvalostí a zákonní cestou a není pochyby, že se k nám svou dobou ještě více skloní. Jiné všechny chymery, zvláště našim mladším lidem, ukáží-li se jaké, co možná vyvracujte a z hlavy vypuzujte.“ —

Rad bych pověděl též, jak asi soudil o slovanském sjezdu v Praze a však jsem ani nejmenší stopy toho v listinách nenašel. Zvláště před sjezdem tím libovali si někteří z mladších našich vlastencův a vlastenek a z vlastenečkův a z vlasteneček v kroji tak zvaném „národním.“ Č. dobře znaje, že i kroj národní své dějinstvo má,

ve kterém se i z povahy národní i z vnějších okolností poznamenala vyvinuje, zavrhoval úplně toto vnější nalepování si okras vlasteneckých a píše 11. cervence 1848 z Vratislavi: „Co o kroji mluveno nic na plat. Především dvě i tři století nebylo již u nás kroje národního ve vyšších a středních stavech, byl to španělský, později francouzský a do toho nám nic není. A však zdá se, že náš pravoceský kroj již ve 14. století mizeti počal, aspoň v mnohém podoben jest taze německému. O starším téměř nic nevíme a bychom i věděli, takové věci jednou zašlé nedají se více vzkřísiti, rovně jako jiný zvyk a mrav.“ —

Po rozpuštění pak sněmu Kroměřížského píše takto 11. března 1849: „Co se dotýče posledních rokůvání o sněmu, musím se vyznati, že jsem v tom neshledal mnoho moudrosti, tuť byl sněm v oboru takovém, náboženském totiž, kde věci ty příliš lehce bral a s malým rozsudkem vážil. Kým medle právem směl a mohl rušiti dogmy církve, jako o libovolném vystupování z kněžství, tím zničil celou tu svátost.“ —

A jak se jednalo o opravy škol, zvlášť pak gymnasiálních psal (8. ledna 1849): „Zůstaň ale při všech plánech hlavní úlohou to, by se prohlíželo k pěstování dobrých a schopných profesorův a jen takovými místy se osazovala: výborný učitel dělá výbornou školu.“

Nahledněmež pak nyní poněkud i do domácnosti Čelakovského ve Vratislavi a do vnitř blaha jeho osobního. Tu se nám však mnoho žádoucího v pozdějších dobách více nenaskytne. Divný to opatřený parallelismus v živobytí Čelakovského. — V Praze, jak se mu ze strany důchodův vnějších nejbídněji vedlo, přibývalo mu štěstí domácího co den více: ve Vratislavi pak, jak se zbaveným stal všech nesnází vnějších, klesalo mu to štěstí vůčihledě.

Narodila se mu 30. března 1843 dceruška „Hedviga“, a však záduch jí čtrnáctidenní se chytil a za osm dní 19. dubna i uchlítil. Na témže záduchu trpěly i všechny jeho ostatní děti, ježto ve Vratislavi též jinými nemocemi téměř neustále byly trápeny.

I u Čelakovského samého hlásil se vícekrát už výše dotčený neduh tělesný a ačkoliv proti němu bojoval i lázněmi (jako hned r. 1842 kde byl v prázdninách v Krkonošských horách v slézácké teplici „Warmbrunn“) i cestami různými, které podnikal vždy v prázdninách buď do Čech mu přemilých, buď jinám: přece ho nesláhl více a zvláště v r. 1846 stězuje se opět *Stankovi* (6. března) takto: „Mně však od několika měsícův můj nekdější neduh v pravé ruce zle trápí právě tak, jak to před pěti lety v Praze bývalo.“ Trvám, že i příčinou rozmáhání-se nešťastného toho neduhu byl více stav jeho duševný, nežli působení vnější, neb ho nesmírná nespokojenost trápila ve Vratislavi, nespokojenost, která z toho pocházela, že myslil, býti ve Vratislavi jako z vlasti vyhnáným mezi cizince. Byltě Č. skrz na skrz Čechem a česká půda a česká společnost byla mu jediné přirozená. Vida, že ho vlast jeho, nad míru od něho milovaná, neuznávala, nutivši ho, vystěhovali se do Německa, nenacházel ani ve Vratislavi poklidu duševního, ačkoliv vnější jeho poměry tamnější velmi stkvělé byly.

Jedinou a velkou útěchou mu tam byly „besedy“ s přítelem *Purkyně* vždy v nedělích prožité, ku kterým rádi zvali oba vše, co buď ve Vratislavi Slovannum bylo příznivo, jako k. p. Dr. *Čermáka* se synem jeho, nebo co cestovalo z blízka a daleka Vratislavi. *Purkyně*, ač i vřelým srdcem lpěl na vlasti své české, byl však už vědom svou odkázán k světu dalšímu a spokojnější tedy v tom ohledu ve Vratislavi nad *Čelakorského*.

Čelakorskému vyjasňovala se tvář jen tenkrát, když meškal v prázdninách v české zemi a zvláště v Praze. Tím duchem sevřený píše Č. též 28. března 1844 *Staňkovi*: „Dvoudělné ono pobytí mezi Vámi za minuleho podzimu kladu mezi nejbláznivější doby života svého. — Tak utěšeně se na mne Praha nikdy nesmála, tak mne ještě nedojala nikdy jako tenkrát v tom laskavém kruhu přátelském.“ — A rok po tom opět (27. října 1845): „Věř mi, bych mohl se vrátiti o tři léta zpět ve svém žití, nikdo by mě z Prahy stěhovati se neviděl. V cizině mnoho schází, co se penězy sjednati nedá.“ A jakoby na právě dotčený list i s obsahem jeho byl zapomínal, píše na začátku příštího roku (4. února 1846) již opět: „Bych mohl čtyry léta v živobyti svým navrátiti, nevidal by mě nikdo ve Vratislavi.“ A však jak málo mu později poměry společenské v Praze byly po vůli, smutným jich způsobem níže se dozvíme.

Při takové sklíčenosti myslí kdo by se divil *Čelakorskému*, že se téměř úplně zničeným cítil, když mu jediná jeho ještě slast ve Vratislavi, „stolista ruže“ blaha jeho *Marie* (27. dubna 1844) v 34. roku stáří svého zemřela! I ve Vratislavi, kdežto kolegové nevšední vzornost manželství jeho dobře znali, jako to neobyčejný potěšující příspěvek (Kondolenzschreiben) tamenějšího rektora universitního *Heinke* (29. dubna 1844) dosvědčuje i ve vlasti české jediný se ozýval hlas: „Škoda jí a žel! *Čelakorskému*.“ Stál nyní s dětmi svými cizí úplně ve Vratislavi a musil světiiti je i opatrovkyni cizí.

Ještě však nežli ho štěstí úplně opustilo, bylo mu souzeno, dvakráte a trvaleji zaradovali se živobyti svému.

Antonia Rujská (Reisova), slavná vychovatelkyně Pražská, věnovala „Památce *Marii Čelakorské*“ r. 1844 ve květech (č. 58) několik veršův truchlivých a Č. přivítav v prázdninách do Prahy, seznámil se blíž s ní a doufaje v ní nabytí vybornou opět chot a vychovatelkyni vyteřnou osiřelých svých čtyř dětí neházel se odhodlaně o její ruku. Přátelé dávali se strany *Antonie* na jevo „sve potěšení, že vyšší prozíratelnost (jak píše *Vinářický* 11. září 1844) tak to spořádala, aby v pékné škole domácí nabyté umění své paedagogické v život uvedla“ a skutečně posvětil *Vinářický* sám 2. dubna 1845 nový sňatek manželský i požehnáním svým kněžským i básnickým přátel-ským: „Slovo na den 2. dubna 1845.“

Tot bylo prvníkrát, kde se Č. opět zaradoval svému živobyti. „Jaká vroucí a jaká ušlechtilá vlastenka je má *Toninka*!“ píše k *Plánkovi* (5. máje 1845). „Což bych si přál, byste se na mou šťastnou domácnost podívali mohl a o mé opět navrácené blahosti vlastním okem se přesvědčil.“ — „Dostí buď na tom, když Vám se význam, že v každém ohledu úplného štěstí po boku a v objetí mé roznílé *Toninky*

nalezám... — Žel! že bylo to nové manželské štěstí jen na krátko trvající; neboť brzo zachvátil slechetnou a nad míru obětavou *Antonii* osudný neduh prsní, jenž ji od konce r. 1847 pozbavoval všeho blaha rodinného (List k *Staňkovi* 6. pros. 1847.).

Z toho manželství narodilo se jim dvě dítek ve Vratislavi: *Jaromír* r. 1846 a *Bohuslav* r. 1848.

Podruhé pak i na vzdor té nové sklíčenosti vyjasnila se tvář *Čelakovskému*, když ho v r. 1849 rakouská vláda povolala co profesora slovanských řečí a literatur do zalíbené mu Prahy. A však o tom budiž zvláště správa dána v posledním oddělení životopisu tohoto.

VII. Oddělení.

Léta professorství Pražského r. 1849—1852.

Dávno již před r. 1848 bylo v Rakousích netoliko myšleno, nýbrž i pracováno o nutné reformě veřejných studií a Pražský professor filosofie *Exner* stal se v tom oboru zvláště zasloužilým. Jak mile tedy kruté nepokoje r. 1848 se umírnily, uváděla vláda rakouská reformy šludií poznenáhla do života. K tomu účeln voláno též mnoho výtečných profesorův z cizozemská do vlasti naší a mezi nimi stkvěli se i *Purkyně* a *Čelakovský*.

Strany *Čelakovského* počalo vyjednávání mezi Vratislaví a Vídní asi v únoru r. 1849 a *Č.* plný radosti, že do milé vlasti opět se navrátí, umínil své požadavky věrn tak obětavým způsobem, že v květnu všecko již bylo v pořádek uvedeno s vládou Rakouskou a v červenci i s Pruskou, ježto mu dožádané „dimissionale“ 17. července zaslala, načež on, skončiv svá čtení ve Vratislaví asi v polovici července, na začátku srpna s celou svou rodinou z Vratislavi vyjel a již 6. srpna do Prahy své zavítal. 10. srpna píše věrnému svému až na konec živobytí *Plánkovi* do Strakonice: „Jsem v Praze! více Vám říci nepotřebuji!“ — Konec toho roku 1849 a téměř celý rok 1850 přežil v šťastné blaženosti citův povýšených, že i v Praze býti i vlasti veřejně sloužiti může.

Ve Vratislaví po celý čas professorování svého nevydával téměř ničehož vědeckého, podobaje se více nejpilnější věci, neustavně sbírající. Do Prahy však přisedšímu zdálo se již býti na čase, aby, upustě od pouhého sbírání, stál o vydávání sebraných částek. Pravilť nejednou, žeby se zdravý muž, a za takového se považoval ještě v Praze, ačkoli přátelé ho již i ve tváři nad míru změněného spatřovali, že by se, pravím, zdravý muž až do padesátého asi roku stáří svého více měl řídit dle *Horacova*: „Nonum prematur in annum,“ pak ale snažně k vydávání prací svých prohlídati. Touto zásadou se řídě, vydával za posledních let po návratu svém do Prahy, ráz po rázu jak menší, tak i větší svoje práce na světlo. Jevila se v tomto vydávání jakási rozčilenost, znamená to po-

ruseneho i tělesného i duševního poklidu, jehožto hrozne směř s sebou z Vratislavi byl přinesl, kterýž ale z počátku radostí, že je v Praze, v davném předmetu své touhy, i rozvraženou chutí ke slovanskému ve vlasti professorství byl překonáván. Jak mile ale v Praze se byl blíž ohlídl a na místě svého ideálu zel, jen skutečný svět byl sledal; tu dal volně klíčiti semenu svého neduhu duševního, žeť ono rozkvétavši na způsob bujných cizopasných bylin čím dál tím více mu životných sil ubíralo, načež, jakoby byl sám cítil ubývání jich, co den více spěchal se svými pracemi.

Doklady o porušeném tomto poklidu jeho možná podati i z listin jeho, ježto rovněž na vznik neštěstí toho v Praze a na plný jeho vzrust dostatečného světla vylévají. V roku t. 1850 byl dosil ještě spokojen, jak píše 14. máje *Plánkovi*: „Spokojenější jsem ovšem zde ve vlasti, nežli v cizině to bylo a také zde i okres k působení a k činnosti širší nalezám, nežli onde. — Ve Vratislavi ani za týden tolik práce mi pod ruce nepřicházelo, co zde za jediný den. — A však i z toho sobě mnoho nedělám.“

Druhého února r. 1851 pak už jeví neblahou nespokojenost své mysli slovy přezlostnými: „Nedobrym časem jdu vstříc. O společenském životě tu ani potěchy, všickni jako vlecí, každý jinam do lesa. — Zlaté časy bratrské *Jungmannova* věku ty jsou ty tam a věru lituji, že jsem se z Prus hýbal (!) — Mimo to ani v domácnosti vlast mi svědčiti nechce. Žena má churaví a stane již od pul roku a nepodá-li jaro a léto polepšení, zlé mám tušení.“

I při ubohé *Antonii* zdálo se z počátku, jakoby Pražský vzduch a Pražské životy nové zdraví ji udělovalo a však po porodu jedné dcerušky *Anny*, kteráž brzo po tom zemřela, počala churavost nemilosrdně přecházeti v urputnou nemoc plicní, ježto v skutku obětovavému životu šlechtné *Antonie*, že! už 2. května 1852 konec učinila.

Kdož by se tedy ještě tomu divil, že Č. po přestání tolikerých pohrom životu vnějšího, nyní při ubývání vnitřních svých sil a štěstí rodinného zanevražoval takofka co den více na celý svět, netuše, že valných příčin k neblahosti své, bohužel! ve vlastních útroběch přechovával.

Zpěvná jeho jindy ústa umkla téměř úplně a jen několika epigrammův přišlo do *Lumira* a část „Nového kvítí“ do *Musejníka* r. 1852 (I. 135—140) zvěstuje zároveň, proč umkly jeho zpěvy „devaterníkem“.

„V slunci jenom květe zasvěcený Musám devaterník:
Tak se při jasné jen myslí i písni daří.“ —

Aby si ale přece jakousi náhradu za nespolečenský život vnější našel, pokusil se v Praze o obnovení „besed“ nedělních, ondy ve Vratislavi drživanych, s kterýmiž vždy milou spojoval upomínku. Scházelo se po nějaký čas v nedělech několik nejbližších přátel jeho; ale po nedlouhu i tyto nedělní zábavy zanikly, ježto se jim povstávším jen vnějším přičiněním jeho, přece pevného vnitřního či duševního spojitla nedostávalo.

Bolanické své cesty a procházky dále ve Vratislavi mu tak obvyklé, řídko též kdy vykonával Č. v Praze: na místo jich vstupovaly procházky pouhé a to jen v nejbližším okolí Pražském, které k tomu ještě obyčejně jen krátkým časem omezeny bývaly.

Jedinou úléchou stálejší byly Čelakovskému podle právě položeného v Praze jen práce vědecké, v jejichžto ukojení zapomínal i na vnější svět i na poměry své domácí, ježto se mu oba co den více smutnými byli ukazovaly.

Z prací těch podotýkám zde přede vším zmíněné již výše vydávání spisův ze zásoby sebrané. Počítám k tomu předně pojednání „o početních jménech.“ Bylo to poetické více nežli vědecké pojednání již dávno ve Vratislavi složeno a poněvadž se s pochvalou přátelskou nesetkalo, opět odloženo. Početní jména však, všem národům indoeuropského plemene společná jsou původním významem svým tak tajemství plná, že i Čelakovskému v Praze nepodařilo pokoje žádoucího. Přepracoval tedy své pojednání o nich opět a čelil je ve schůzce učené společnosti české, jižlo Č. prvníkrát v Praze 3. ledna 1850 co řádný spoluúčastník byl přítomen, a ačkoliv se to pojednání i tu s odporem nemalým setkalo, dal je Č. předce v Musejníku téhož roku (I. svaz.) vytisknouti. Zamýšlel v tomto pojednání „vystoupiti přímo proti všem dosavadním vývodům jmén početných, uznávaje samy ty zásady, na nichž ono badání spočívá, za nepostačitelné, tak sice, že všechno to sítě etymologické dumyslnosti na neplodnou zahozeno jest půdu!“ (str. 4.) Vyváděl pak sám kořeny početných jmen ze jmen čtvera božstev živelních, dualisticky uspořádaných. Neozývá se však, jak podotčeno, v tomto pojednání, které v psychologickém ohledě velmi zajímá, střízlivý již duch Čelakovského, nýbrž duch jako po novoplatonicku básnivý.

Za druhé kladu sem vydávání přísloví slovanských. O nich zmínil se Č., jak nám už povědomo, r. 1837 v Musejníku ponejprv veřejně. Po tom čelil i v r. 1841 11. června v učené společnosti České opět o nich V. Folge. 2. Band. S. 25). Ve Vratislavi znova se do nich dav, připravil je to tisku, ale nechal rukopis svůj podivným způsobem opět ladem ležeti, jak výše již bylo spomenuto. V Praze pak podal hned r. 1850 z nich „Kalendářík z přísloví slovanských“ sestavený v Musejníku (II. str. 206) a na začátku roku 1851 „slovanská právníká přísloví“ (I. str. 16) ač v témže roce již celou svou sbírku Matice české k tisku podal, ježto ji i r. 1852 pod titulem: „Mudrosloví národa slovanského v příslovích“ vydala. Blížších o tomto „Mudrosloví“ zpráv položil jsem v pojednání Musejním „Historie příslovních sbírek slovanských a zvláště českých“ (1851 IV. p. 126), ve příloze k „Wiener Zeitungu“ totiž v „Oesterr. Blätter für Literatur und Kunst“ (Dezember 1851) a v mé „Literatuře slovanského a německého příslovnictví“ (1853 str. 94—104). Obě první mé zprávy, ač poněkud nepřiznivě o způsobě vydávání toho „Mudrosloví“ zní, čelil, nežli v tisku vyšly, mužný Čelakovský sám, aniž by tím souzvuk náš přátelský byl rušen býval (porovn. oslovení mé mladého Ladisl. Čelakovského v „literatuře příslovnictví“). Schází tomuto

„Mudrosloví“ úvod, jak předce měl podle zámyslu ve Vratislavi chovaných býti přidán a to proto, že Č. hodlal v dodavném svazku i theorii přísloví i historii příslovních sbírek z novu sepsati a uveřejniti.

Za třetí patří sem „Všeslovanská počáteční čtení“, květ to dlouho již *Čelakorským* připravované „Chrestomathie slovanské“, jejich první částka obsahuje písemnictví polské r. 1850; částka pak druhá s výběrem ruské literatury, počínajíc od časů Petra Velikého r. 1851 vyšla.

Za čtvrté jmenujeme i „Dodatky“ k slovníku *Jungmannovu* vyšlé v Praze r. 1851. Škoda, že Č. nemohl použiti k nim i sbírky nebožtíka *Bočka*, ježto nyní v archivu stavovském v Brně se nalézají a spořádatelé svého čekají.

Mimo vydávání uspořádané své zásoby literární hleděl jiným druhem práci *Čelakorský* v Praze ke spisování tak zvaných explikací pro své posluchače. Sem náleží vzácná úvaha aestheticko-filologická o Kralodvorském rukopise, čtení o literatuře slovanské a tištěná po jeho smrti. „Čtení o srovnávací mluvnici slovanské“. Poslední čtení opakoval Č. třikrát v Praze, spojovav s tím zároveň i praktické cvičení v nářečích slovanských. Ku knize samé připojil důstojný náš *Šafářík* 1853 důležitou předmluvu, prof. *Hattala* pak v sezení král. české společnosti nauk podal 27. února a 27. března 1854 k ní přísnou úvahu, uznávající sice zásluhy *Čelakorského* nesmrtelné o českou literaturu, nieměně však srovnávající stupeň vědeckosti onoho „čtení“ zvláště co do zvukosloví, s nynějším stavem vědecké filologie Slovanské. Úvaha ta vyšla i v *Musejniku* i osobně (I. 191.). Jiný opět druh práci *Čelakorského* hleděl k studiím gymnasiálním. Vyvolilo t. jej ministerstvo vynucování do vědecké kommissi gymnasiální co zkoušce čekatelův učitelských v oboru jazyka českého, kde v krátkém čase přísným a však i důkladným posuzovatelem se býti objevil. Mnoho důležitých jeho zdání o osobách a věcech zkoušek těch se týkajících, leží v registratuře oné kommissi. Kromě toho svědilo mu ministerstvo, o znalosti jeho v literatuře české přesvědčeno, nad míru důležitou práci, sestavení t. českých citací knih. Stálo ho to při jeho svědomitosti, jízto chtěl vybíratí jen obsahem i formou výtečné články a při jeho vlastenectví, ježto někdy na pouze učební a praktický účel těchto knih zapomínalo, mnoho starosti a namáhání v rocích 1850—1852, ale účinek tohoto namáhání byl těž stkvělý a mohou se nyní Čechové směle se svými čitacími knihami po bok postaviti jiným národům bohatější literaturou se honosícím. Jsou pak tyto knihy, nyní netoliko v gymnasiálních, nýbrž i ve hlavních a realních školách rozšířené, dvojího druhu. Jedny hledí jen na menší neb větší snadnost u pochopení článkův literárních co do slohu a obsahu a uspořádají tedy i z toho jen stanovité články různé. Druhé pak zaměřují podati žákům i přehled veskerých dob literatury české, počínajíc od nejdávnějších až do našich časův. Teto řady knihův čitací předcházela „Malý výběr z veskeré literatury české“ (1851), neuvedeny do škol veřejných. Na místo jeho vstoupil 3. díl citací knih, určený pro vyšší třídy, kdežto první díl jen k nižším třídám a druhý k třetí a k čtvrté gymnasiální třídě bezprostředně hledí. Všechny pak tři díly vyšly již ve více vydáních.

Povážíme-li, že Čelakovskému v ten čas netoliko spisování dotčených už, tak zvaných explikací mnoho oduímalo času, nýbrž že i přednášky samy a posezení různá i v komisi gymnasiální, ve sboru professorském, v Malici české, ve schůzkách soudců nad divadelními kusy v řeči české, jižlo konkurrovaly o cenu vypsanou*), a konečně v posezeních různých král. české společnosti nauk někdy nejlepších a nejvhodnějších ke práci hodin mu oduímaly: nemůžeme jinak, než diviti se ohromné této pracovitosti a však zároveň i litovali, že mu ta sama pracovitost tak nemilosrdně posledních jeho sil ujmala. Ubývání jich stálo se patrným hlavně 20. června 1852, kdežto s rodinou svou byl vyšel do blízké Chuchle u Prahy nemoha se unavený pěšky již navrátiti. Po tom „ulehl“ 25. června, jak si sám v kalendáři tužkou byl zaznamenal. Duch však jeho mužný, ovšem satyricky navřelý, byl a zůstal jasným téměř až do posledního okamžení. Nemoc jeho jevila se latáž, jakouž ve Vratislavi skličován býval, jen že bolesti, tam zvláště ramena sužující tenkrát hlavně v nohách vězely a s takovou strašnou urputností v něm zuřily, že ani spánku mu, ani pohodlného ležení nepopřály. Chuti k jídlu ubývalo s vnitřní desorganisací krve co den a tak bylo namáhání i nejslovníějších lékařův Pražských, zprostiti ho bolesti a nemoci, vždy marnější. Po první měsíc sondil sám nemoc tu jako jindy jen rheumatickou: a doufal ještě, že opět jako jindy od ní a od bolesti po svém čase bude osvobozen. Od 25. však července, jak na místo úlevy bolesti a slabosti vždy přibývalo, pouštěl už naději mimo sebe, počínaje mysliti na poslední uspořádání své domácnosti. A tu, jakoby již všecko, co za důležité se spisův svých pokládal, posledně chvátavou bedlivostí na ollář vlasti byl složil, opělně na to doléhal, aby pozůstale veškeré jeho vědecké práce a listiny v oheň byly hozeny. Až po dlouhém teprva namítání přátelském upustil od své žádosti, ponechávaje písemnictvo své všecko nejstaršímu synu *Ladislavovi*, ač i tehdy stavěl výminku, aby, vydá-li se co z toho, nebylo jeho jménem tištěno. Naléhala naň bezpochyby trapná myšlenka, žeby k řadě plodův jeho ducha, udokonalených dle jeho zdání co nejmožněji, přidružit se mohlo dílo neprovedené a kusé (viz předmluvu *Šafaríkovu* ke „čtení o srovn. mluvnici Slovanské“ str. V. VI.). Nebyl to tedy ochablý nebo pomatený již snad duch, jenž spáliti kázal své práce: anobrž Čelakovský hleděl s jasnou myslí a s mužilostí nevšední smrti neuprositelně se blížící ve tvář. Diktoval mi konečně 3. srpna z rána, když i svátostmi byl už zaopatřen, poslední svou vůli tak uspořádaně průpověď po průpověď v souvislosti myšlének a zevrubnosti obsahu, že obdivovali se bylo skutečně duchu ještě tak mocnému po předlouhém tom moření ukrutnými bolestmi. Po tom skonal tento veleduch jemně a pokojně pátého srpna po šesté hodině večer ve tichém spánku (porovn. „Poslední doby ze živobyti Čelakovského“ v „Koledě“ Moravské na rok 1854 str. 98—100). Při pohřbu dokázala Praha nepřehlédným zástupem lidu všech stavův, pohlaví a stáří krácejícím s obnaženou hlavou za rakví, jak uznává ztrátu toho genia trpkým svým zármulkem. — Vláda pak rakouská vykázala, ač to při povolání Čelakovského do Prahy právně vyjednáno

*) „Všech osmero nezasluhuje zmínky kromě Rostislav a Svatopluk“ napsal co úsudek.

nebylo, osiřelým šesti dětem ročníou pensi na důkaz, že i ona uznává blahodějně působení *Čelakovského* v literatuře a učitelství. — Král. česká společnost učených v Praze nařídila konečně, aby se obsiřnějším životopisem osudy jeho a působení paměti budoucnosti zachovaly.

Život lidský.

„Co nemám, to hezké“ — pacholátko mní, „tam blaze, kde nejsem“ — jinochu se smí:
Na dobru budoucím hrady muž strojí, „líp bývalo jindy“ — tím kmet se kojí.

O prázdnoto světa z kolébky do lebky! Bloud, kdo by nepřál klidu sobě ve hrobě!

Fr. L. Čelakovský. (Spisu básnických kn. šest. str. 273).

D o d a v k y.

O životě a o působení *Čelakovského* jednáno již vícekrát:

1. *Kollár* slavil *Čelakovského* ve znělce 414. Slavy deery, r. 1832.
2. Angličan *Bourring* umístil v „*Chesbian anthology*“, kteroužto *Čelakovskému* věnoval, krátký životopis jeho r. 1832.
3. *J. Wenzig* zmiňuje se ve svých překladech básní českých vždy i o dobách z literárního živobytí *Čelakovského*, jako již ve „*Blüthen neuböhmischer Poesie*“, Prag 1833, str. 71.
4. *Oesterreichische Nationalencyklopädie* (Wien) podala životopis jeho r. 1835. (I. 490).
5. Taktéž *J. W. I. Micht* v „*Literaturním letopisu*“ v Praze r. 1839 na str. 262.
6. *Brockhausův* konveršční lexicon různých vydání, ba téměř všecká německá a jiná cizojazyčná lexica podobného druhu obsahují životopisy *Čelakovského*.
7. *Jungmannova* literatura česká (II. vyd. 1849 str. 542) podává též krátký biografický přehled působení *Čelakovského*.
8. Podobněž i *Rittersbergův* někdejší slovníček (III. 142).
9. *J. Malý* podal krátký čas po smrti *Čelakovského* životopisný nástin *Čelakovského* v Pražských novinách r. 1852. (Srpen).
10. Týž *J. Malý* vydal též obzvláště: *Fr. L. Čelakovský. Životopisný nástin.* S rytinou. V Praze 1852, II. 26 str. 8^o.
11. *I. J. H.* Poslední doby ze živobytí *Fr. L. Čelakovského* v Koledě Moravské na r. 1854 (str. 98—100).
12. *J. Malý*: opět „*Krátký nástin života a působení Fr. L. Čelakovského* ve vydání: *Čtení o srovnávací mluvnici slovanské.* V Praze 1853, IX—XII.
13. V příloze k „*Wiener Zeitung*“ t. j. v „*Oesterr. Blätter für Literatur und Kunst*“ vyšla r. 1854 (9. října č. 41 str. 268) od *I. J. H.* „*Die literarische Wirksamkeit Fr. L. Čelakovský's.*“

Po smrti opěvován Č. ode více básníkův. V. J. Písek vydal: Slova želu na hrobě Fr. L. Čelakovského, ježto i do ruského Nikolajem Bergem přeložena byla (viz Čas. č. M. 1852. IV. str. 175—200). — I. P. Koubek ozval se v „Zjevení básníků. Vyňato z lyricko-epické básně. Náhrobní věnce básníků slavných.“ (Lumír 1852 a též ve zvláštním otisku.)

Podobizen jeho stává též více. První je J. Beckelem r. 1841 v Praze zhotovena. Poslední pak ještě za živobyčí r. 1850 malířem Kaysserem v Praze kreslena, leží nyní v originalu ladem u téhož malíře v Düsseldorfě. I po smrti jeho vyšlo několik podobizen Čelakovského.

Seznam větších spisův tištěných Fr. L. Čelakovského.

1. 1822. Smíšené básně. 12^o. str. 104.
2. „ Slovanské národní písně. I. díl. 8^o. VIII. 232.
3. 1823. J. B. Herdera: listové z dávnověkosti. 8^o. str. 96.
4. 1824. Dennice neb novoročenka na rok 1825. Spolu s Chmelou v Hradci Králové. 16^o. str. 186.
5. 1825. Slovanské národní písně. II. díl str. 222.
6. 1827. Marinka podle Göthe: „Geschwister“. 12^o. str. 34.
7. „ Litevské národní písně dle sebrání Rhesy. 12^o. str. 132.
8. „ Potok Michailo Ivanovič, pověst staroruská. 12^o. str. 12.
9. „ Slovanské národní písně. III. díl str. 234.
10. 1828. W. Skolla: panna jezerní. m. 8^o. str. 188.
11. 1829. Ohlas písní ruských. 12^o. str. 96.
12. „ Sv. Augustina o městě božím. v. 8^o. V. dílů 1829—1834. str. 1526.
13. 1830. Smíšené básně. Druhé vyd. 8^o. str. 163.
14. 1832. Cheskian anthology s Bowringem od str. 1—144. V Londyně. 12^o.
15. 1834. 1835. Pražské noviny. 4^o.
16. „ „ Česká včela. 4^o.
17. 1835. Trestní zákon o přeloupeních oupadkových. 8^o. LI. 561.
18. 1837. (Padesátka z mé toboleky). 8^o. str. 13.
19. 1840. Ohlas písní českých. 8^o. XIV. 106.
20. „ Růže stolistá. Báseň a pravda. 8^o. str. 100.
21. „ Česká dobropisemnost. 12^o. str. 24. (Druhé vyd. r. 1842).
22. „ Krátká mluvnice německého jazyka. 8^o. str. 126.
23. 1842. Rozbor staročeské literatury čítaný ve schůzkách k. č. sp. nauk r. 1840, 1841 Čelakovským, Šafaříkem, Hankou a Jungmannem. 4^o. I. odděl. str. 216.
24. 1845. Rozbor staročeské literatury. II. odděl. (r. 1843, 1844). 4^o. str. 78.
25. 1847. Spisů básnických knihy šestery. 8^o. X. 404.
26. 1850. Vseslovanská počáteční čtení, z písemnictví polského. 8^o. str. 242.

27. 1851. Česká číselní kniha pro gymnasia. 1851. 1852. 8. 3 díly ve více vydání.
28. „ Malý výběr z veškeré literatury české. 8^o.
29. „ Vše-slovanská počáteční čtení. z písemnictva ruského. 8^o. str. IV. 239.
30. 1852. Dodavky k slovníku *Jungmannu*. 4^o. str. IV. 66.
31. „ Mudrosloví národa slovanského v příslovích. 8^o. str. 644.
32. 1853. Čtení o srovnávací mluvnici Slované na universitě Pražské. 8^o. XII. 357.

(Všechny spisy kromě čísla 4. a 14. jsou v Praze tištěny.)

Literární pozůstalost Čelakovského.

Mimo knihovnu hojnou nalezá se v literární pozůstalosti *Čelakovského* více spisův a sbírek mluvnických i slovníkových, ba i jiných spisových druhův, které zde pro důležitost jich v krátkém přehledu položíme:

I. Oddělení. Listy soukromé.

1. Sbírká listův *Čelakovského* s první a s druhou cholí: s *Maríí t.* a *Antoníí*.
2. Sbírká listův jeho s jeptiškou *Maríí Antoníí t.* s *Josefou Pedátořou* (1781 ÷ 1831) spisovatelkyní českou. I listy *Kamarýta* jsou přiloženy. Výbor z listův těch je vlastní rukou *Čelakovského* přepsán.
3. Listové *Čelakovského* a *Kamarýta*.
4. Listové *Čelakovského* a *Chmelenského*.
5. Listy *Plánkové*.
6. Listy různých přátelův a cizích.
7. Ve zvláštní sešránce choval *Čelakovský* výbor vzácných mu listův a podpisův či chirografův slovutných osob. Píše o něm *Antoníí* své 16. září 1844: „Víš, že jsem si sbírku autografů založil, abych charakteristické krátké články rukopisní všech, již ve vzkrísení našeho života národního značnější účastenství mají a měli v literární obraz a jako symbol literatury novější sestavil.“ Nalézají se v tom výboře:
 - a) listové vzácných mu osob a to hlavně: *K. Amerlinga*, *I. Doležálka*, *Š. Hučkovského*, *D. Kinského*, *I. Kollára*, *Hanuše Krakovského*, hraběte *Kolovrat* (6. února 1836), *A. Marka*, *I. Palkoviče*, *M. Z. Poláka*, *J. Puckyně*, *Fr. Slámy*, *V. Staňka*, *Fr. Sušila*, *J. Šafářka*, *K. S. Šnaudra*, *L. Staru*, *Lra* hraběte z *Thunu*, *K. Vinařického*, *Kaz. Brodzinského*, *Ad. Gorezynského*, *H. Kollataje*, *E. Korytky*, *S. B. Lindého*, *H. Szumana*, *H. Seitera*, *I. Smoleru*, *P. J. Sokolova*, *J. Sreznievschého*, *A. C. Šiškovu*, *M. Čopu*, *Vuka St. Karadžiće*, *Fr. Prešerna*, *St. Vraze*, *Waltera Skotta*, *Bourringu*, *I. H. J. Eichhornu* (pruského ministra. 16. pros. 1841), *J. de Carro* a j.

β) památné listky psané jemu

1. *Dobrořským* („Saepe stylum veritas, iterum quae digna legi sint, scripturus: neque te ut miretur turba, labores, contentus paucis lectoribus Horat. Satyra X. Země jest máti každého, kdož jí nepřije, nemá ho za šlechtěného. Dal. k. 67. Pragae. 7. Aug. 1824. Josephus Andr. *Dobrořský*, Ungarus Jarmutensis m. p.):
2. *J. Chmelou* (1. ledna 1826 básně):
3. *J. Jungmannem* (12. října 1825):
 „Ty, jenž slovensky líbezně hlaholiš Waltrové zvuky,
 Budlo líčíš divé honby, buď vlnky zčeřena plesa
 A po vlnkách lepotvárnou veslující převozníci:
 O! do českých dějin chrámu nech vstoupí tvoje Uměna,
 Slovenské najde Malcolmy, slovenské najde Elleny.“ — Přiložen i list ze Slovníka *Jungmannova* rukopisného;
4. *W. K. Klicperou* (básně):
5. *Fr. Palackým* („Kdo miluje svůj národ, přičiní se o jeho dějiny: kdo je viten je piš: kdo psáti umí, uť se dějinám. Psaní historie staví skulkm chrámy a mosty přes zapomenutí. Svému ctěnému příteli *Fr. L. Čelakovskému* na památku postavil *Fr. Palacký*, Moravan Hodslavský. V Praze 28. pros. 1823):
6. *Fr.* hrabětem ze *Sternberku-Manderscheidským* („An Herrn *Čelakovský*. Nicht nur Thaten, Gedanken und Lehren, auch Gefühle werden durch die Schrift verewigt. Als Sie mich mit dem Begehren überraschten, Ihnen eine Probe der meinigen vorzulegen, war ich von dem Tode eines seltenen Freundes, von dem für unser Vaterland so empfindlichen Verluste des vortrefflichen *Dobrořský* ergriffen: mögen denn diese Zeilen, wo und wann sie gelesen werden, Kunde geben von einer Trauer, die mit mir jeder gute Böhme theilt. Prag den 15. Jänner 1829. *Fr. Graf Sternberg-Manderscheid*):
7. *Kasp.* hrabětem *Sternbergem* (Pragae 15. januaris 1829. Herbae compendium gemma est et extenditur in infinitum etc.):
8. *J. Vackem* (v Praze 2. ledna 1827 básně: Smím Tě směle bratrem drahým zváti):
9. *K. B. Lužanem* (1. *Khřescán Bohučer Pfuhl* [Lužan] lužiski-Serb, rodzeny 1825):
10. *Johnem Bowringem* (1827 dedikační básně, ježto i tištěnou najdeš v *Bowringorém* výboru z básnickví českého: „Cheskian anthology being a history of the poetical Literature of Bohemia.“ London 1832. str. VII. VIII.).

γ) Chirografy: *Šimonu Lomnického* (1. die Junii 1595 „Simon Plochaens Lomniczensis á Buczė*): *Lad. Welenn* ≈ *Žerotína* a *Burth. Žerotína* (1625). *J. Komenského*

*) Mýlná je to tedy ve „Výbornu“ (str. 594) zpráva, že Lomnický teprva po bitvě Bělohorské zebraje „Plochas“ se nazýval. Jméno jemu bylo již z počátku Simon Zebřák (což po řecku Plochas sluje) aneb Zebřáček (Plochaens). Porovu, Literaturní přístolnictví slov, str. 20. Snad posílala i celá ta zpráva, že zebřával, z pouhého jeho jména. Po bitvě Bělohorské ztaven byl jen svého predikatu: „z Budče“ a jmenovával se tedy jako před svým povýšením do stavu pouze Plochas.

(dlo. 10—20. Dec. 1646), kniž. *Rud. Kinského*, *J. S. Bandtkého*, *J. Krasického*, *Joach. Lelewela*, *H. Naruszwicze*, *A. Lubenského*, *Lra Gorovikovského*, *A. Vostokova*, *H. Gogola*, *P. Keppena*, *G. Skoroda*, *P. J. Sokolova*, *Iz. Srezněvského*, *Šerčeva* a j. v.

II. Oddělení. Rostlinnářství.

1. Cedulkový seznam jmen rostlin jinoslovanských a zvláště hornolužických s výkladem německým.
2. Jedenáct svazkův pěkně a pečlivě uloženého bylináře s přidanými jmény rostlin.

III. Oddělení. Básně.

1. Dva svazky sbírek národních básní všeslovanských. Je to rozmnožená a v jeden celek uspořádaná sbírka druhdy ve třech dílech tištěná (1822—1827). Přiložena i dodávka nástinu theorie národních básní poskytující.

IV. Oddělení. Rozmanitosti vědecké.

1. svazek obsahuje:
 - α) Výpisky z rozličných knih v prose a verších.
 - β) Výtahy z řeckého slovníka Benfeyova s přirovnáním hojným slov řeckých k slovanským a litevským.
 - γ) Bibliografii filologickou, zvlášť však grammatik a slovníkův slovanských.
2. svazek složen
 - α) z výpiskův z kancionalův a vůbec ze starších knih českých;
 - β) z knih mythologie slovanské se týkajících;
 - γ) k dějepisu různých kmenův slovanských hledících;
 - δ) o Litvinech a Lotyších jednajících;
 - ε) k národopisu slovanskému náležejících.

V. Oddělení. Příslownictví.

- α) Svazeček to různých příspěvkův k příslownictví zvlášť slovanskému. Blížších o tomto svazečku zpráv najdeš v mé literatuře příslownictví slov. a německého. V Praze 1853 str. 37—103.
- β) Uplný rukopis vlastnoruční *Čelakorského*, z kterého se „Mudrosloví“ bylo tisklo. Cedulky však, na kterých každé přísloví v Mudrosloví obsažené zvláště zaznamenáno bylo, žel! nezachovaly se.

VI. Oddělení. Řeči professorské.

- α) Řeč co úvod k přednáškám Vralislavským složená a však nepřetčená. Jedná o důležitosti studií filologických, o nutnosti znáti se důkladně v jazyku slovanském a podává přehled stručný literatur slovanských.
- β) Řeč k přednáškám Pražským o přirovnávající grammatice složená a čtena.
- γ) Řeč co úvod k „Igoru“ čtená na universitě Pražské.

VII. Oddělení. Starožitnosti slovanské.

- α) Starožitnosti slovanské v řeči německé 125 půlarchův. Jsou to obsahem svým hlavně starožitnosti *Šafarikovy* dílem samostatně přeložené, dílem u výtahu sdělené. Zasahují po vynechaných kmenech neslovanských až k slovanům polabským. Na zvláštních 18 arších jednáno o Polácích a Čecho-slovanech.
- β) Svazček různých citátův a myšlének archaeologických, mythologických.
- γ) Poznamenání různá k bájesloví slovanském patřící, na cedulkách.

VIII. Oddělení. Přepisy.

- α) Svazek snímkův ze staročeských rukopisův a knih.
- β) Přepis úplný žaltáře kapitolního, jakož i
- γ) „Igora“ v srbském jazyku Sveliče (*Jana Chudžíře*) z almanachu „Golubica“ 1842 v Beogradě vyšlého.
- δ) Entwurf zu einem chronologischen Verzeichnisse derer in sorbenwendischer Sprache nach dem Budisiner Dialekte abgefassten Schriften. 2 Theile von *Heinr. Aug. Kröger*. Na cedulkách s dodatkami *Čelakovského*.
- ε) Vocabularia linguae Polabicae quae extant omnia collegit *Čelakovský*. Pragae 1827. Knížka v oktávu vázaná. Obsahuje předmluvu a slovník *Henningsův* (1705), *Platona* (opsán hr. *Polockým* 1795), *Domeira*, *Mithofa*, *Pfeffingra* etc.

IX. Oddělení. Literatura slovanská.

- α) V německé řeči půlarchův 67.
- β) V české řeči 92 půlarchův. Obě nedokončené jednají hlavně jen co úvod do pravé literatury o duchu slovanském, též o dějinách jeho v dávnověkosti. Poslední spis líčí pak zvláště působení Litvinův na Slovanů v starobylosti.
- γ) Literatura či bibliografie ruská od nejstarších časův až do r. 1700 (na cedulkách).
- δ) Bibliografie dolno-lužických spisův, též na cedulkách.

X. Oddělení. Jménosloví.

- α) Místní a národní jména různých zemí a kmenův k slovanským a litevským kořenům přirovnána. V kartáně na cedulkách.
- β) Slovník abecední jmen místních a to
 1. slovanských s výrazy německými,
 2. německých s výrazy slovanskými. Ve dvou vázaných svazcích foliových.
- γ) Tma jmen místních na neuspořádaných ceduličkách.

XI. Oddělení. Slovníky.

- α) Sbírka neobyčejných a zastaralých slov polských, na cedulkách.
- β) Donešení (netištěné) k slovníku českému a ruskému. Na cedulkách.
- γ) Slova gothická z překladu Ulřilasova podle slovníku: „Fulda. Weissenfels. 1805. Reinwald“ přirovnána k podobným slovům a kořenům slovanským.

- δ) Příspěvky k ruskému slovníku dle koncovek uspořádaného. Na cedulkách.
- ε) Polabský slovník abecední (neukončen.)
- ζ) Polabský slovník etymologický na kořeny staroslovanské uvedeny.
- η) Svazek pod titulem: *Ausgebildete altslavische Stammwörter* t. udání kořenův staroslovanských i s odvozenými z nich slovy všech nářečí slovanských.
- θ) Slovník kořenův slovanských na cedulkových listech a to 1. staroslovanský, 2. maloruský, 3. bulharský, 4. polský, 5. dolno-lužický, 6. hornolůžický, 7. český.
- ι) Slovník staročeský sestaven z výrazův *Libušina soudu*, královského rukopisu a nejstaršího evangelia sv. Jana. Uspořádán dle posloupnosti sou- a samohlásek *Čelakorskému* v mluvnici obvyklé. Svazek ve folio vázaný.
- κ) Vseslovanský slovník na cedulkách na kořeny slov. uvedený s přirovnáním k cizojazyčným nářečím. (Plný kartan).
- λ) Velký etymologický slovník český i podle kořenův i podle koncovek všech částí mluvnických uspořádan. Ve třech příhrádkách.

XII. Oddělení. Mluvnice.

- α) Svazek: „*Grammatische Koncepte*“ t. material ke grammatice všeslovanské.
- β) „*Das slavische Verbum nach einer neuen und naturgemässen Theorie*“ vom Prof. *Fr. L. Čelakovsky*. Listův 75.
- γ) Svazek roznych cedulek k samohláskám všeslovanskému hledicích.
- δ) „*Articulus*“ (slovanský) t. stopy jeho ve slovech bulharských, staroslovanských, ruských a pak v cizojazyčných nářečích.
- ε) Polská mluvnice v německé řeči k přednáškám Vratislavským připravena. 50 pularchův.
- ζ) *Panslavische Grammatik*. Breslauer Vorlesungshefte. 103 pularchův.
- η) *Grammatiky slovanské* t. material hojný k zvukosloví, tvarosloví, dílem i k syntaxi na jednotlivých oktavových cedulkách, ježto v různé svazky rozdělená jsou, hledice 1. k úvodu, 2. ke mluvnici staroslovanské (2 svazky), 3. bulharské (2 svazky), 4. ruské (2 sv.), 5. běloruské, 6. maloruské (2 sv.), 7. ilýrské, 8. dolno-lužické, 9. hornolůžické (2 sv.), 10. polské (2 sv.), 11. slovenské, 12. české (3. svazky i svazek doplněk, v kterém i úlohy praktické), 13. polabské, 14. baltických Slovanův (t. Slovano-Litvínův), 15. litevské, 16. srbské.



PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

RG Hanus, Ignac Jan
5038 Život a pusobeni Frantiska
0472063 Ladislava Celakovskeho

